

## SUBSTANS OG FREMTREDEN I POLITIET



Bacheloroppgave av  
979754  
979758  
979917

Bachelor i Reklame og merkevarebygging  
Markedshøyskolen  
1. juni 2012

*”Denne bacheloroppgaven er gjennomført som en del av utdannelsen ved Markedshøyskolen. Markedshøyskolen er ikke ansvarlig for oppgavens metoder, resultater, konklusjoner eller anbefalinger.”*

## Forord

Vår bacheloroppgave er skrevet som en avslutning på studiet Reklame og merkevarebygging ved Markedshøyskolen.

Gjennom arbeidet med denne bacheloroppgaven har vi tilegnet oss stor kunnskap om Omdømmebygging, kommunikasjon og Politiet i Oslo. Det har vært en spennende prosess å jobbe med politiet og vi sitter igjen med gode erfaringer og nyttig informasjon.

Vi har sett viktigheten av å kunne jobbe både sammen og individuelt med denne oppgaven og har hatt god nytte av gode diskusjoner innad i gruppen.

Først og fremst ønsker vi å rette en stor takk til vår veileder Øystein Pedersen, som hele tiden har vært til stor inspirasjon og hjulpet oss underveis i bacheloroppgaven.

Videre vil vi å takke våre informanter for imøtekommenhet og gode svar som har ført til at vi har kunnet gjennomført denne oppgaven.

Vi vil også takke hele reklame og merkevarebygging kullet 2009-2012 for tre fantastiske år med mange sosiale stunder og artige kollokviegrupper.

Til slutt vil vi takke familie og venner for god støtte gjennom vår arbeidsprosess.

Oslo 01.06.2012

979754

979758

979917

## **Sammendrag**

Grunnfundamentet til denne avsluttende bachelor oppgaven er basert på teorier omhandlende omdømmebygging. Målet for oppgaven vår var å finne ut hvordan politiet bygger sitt omdømme ovenfor videregående ungdommer i videregående skole ?, mens de skal holde balansen for utføre sine samfunnsoppgaver. Det vi oppfattes som det interessante med å velge politiet som organisasjon er det spesielle med den ”næringen” de opererer i. De er i noe man kan kalle for en monopolsituasjon og undringen rundt behovet eller hvordan de bygger sitt omdømme slo oss. Studiet er gjort som en kvalitativ undersøkelse hvor vi har analysert hvordan våre informanter responderer på politiets omdømme kommunikasjon. Vi har benyttet dybdeintervjuer som datainnsamlingsmetode, og har til forberedelse til disse utviklet intervjuguider som har en bakgrunn av den valgte litteraturen.

Vi ønsket å se hvordan politiet planla sin kommunikasjon for å bygge sin substans, for så å tolke dette oppimot hvordan mottakeren av vår målgruppe tolket dette. Ut fra den analysen vi gjennomførte finner vi fort ut at alle informantene våre er inneforstått med politiet sin rolle i samfunnet. Det som fremsto som bekymringsverdig var mangelen på kunnskap elevene hadde til å forstå hvordan politiet jobbet og hvorfor de prioriterte som de gjør. Ut fra de erfaringene elevene hadde hatt, opplevde de at politiet kommuniserte på en negativ måte ovenfor dem. Det kan være flere årsaker til dette, men ut fra vår analyse mener vi at det er en mangel i kunnskapen eleven har om politiet, og at dette kolliderer da med den oppfatningen politiet ønsker å oppnå. Det skal sies at det ønskes av elevene og politiet å forbedre og styrke denne kunnskapen, men skolene kommer som en hindring for å få dette gjennomført.

Politiet har tilrettelagt sin kommunikasjon slik at det skal kunne forbygges godt imot denne målgruppen. Problemet oppstår da målgruppen føler seg uglesett og føler til tider at politiet er ute etter dem. Politiet blir svekket av indirekte erfaringer som skaper ryktespredninger som igjen skaper dårlige holdninger hos de unge.

Det er viktig for politiet å kunne undervise de yngre og danne en kunnskap hos dem som gjør deres forhold og arbeid mot dem enklere for begge parter. Det kan sies at dette kan være en omfattende og kostbar prosess. Utfordringen er at deres substans ikke klarer å oppnå den ønskede fremtreden ovenfor denne gruppen. Hvis det dannes et grunnlag som gir mer forståelse i forkant av involvering av politiet, så mener vi omdømmet til politiet vil bli styrket blant ungdommene i den videregående skolen.

# Innholdsfortegnelse

<b>FORORD</b> .....	I
<b>SAMMENDRAG</b> .....	II
<b>1.0 INTRODUKSJON</b> .....	6
1.1 Presentasjon av oppgavetema .....	6
1.2 Valg av forskningsområde .....	6
1.3 Valg av organisasjon .....	6
1.4 Valg av problemstilling .....	7
1.5 Problemstilling.....	7
1.6 Målsetning.....	7
1.7 Avgrensninger.....	8
1.8 Oppbygging og struktur.....	8
<b>2.0 BEGREPSAVKLARING</b> .....	9
2.1 Identitet .....	9
2.2 Image.....	9
2.3 Omdømme.....	9
2.4 Omdømmebygging.....	10
2.5 Monopol.....	10
2.6 Kultur .....	10
2.7 Verdier.....	10
2.8 Etikk .....	10
2.9 Nærmiljø.....	11
<b>3.0 AVKLARING OG TILPASSING</b> .....	12
3.1 Politiet.....	12
3.2 Politidistriktene .....	12
3.3 Oslo Politidistrikt.....	13
3.4 SaLTo .....	13
3.5 Miljøgruppen på Sogn videregående skole .....	14
<b>4.0 TEORI</b> .....	15
4.1 Teoretisk forankring .....	15
4.2 Åpen eller innadvendt .....	15
4.3 Identitet .....	16
4.3.1 Visuell identitet .....	16
4.3.2 Organisasjonsidentitet.....	16
4.3.3 Virksomhetsidentitet .....	17
4.4 Image .....	17
4.5 Omdømme.....	18
4.6 Omdømmekapital .....	20
4.7 Risikoen ved et dårlig omdømme.....	21
4.8 Bedrifts markedet.....	21
4.9 Offentlig omdømmebygging.....	22
4.10 Markedsrettet omdømmebygging .....	23
4.11 Ledelse .....	25
4.12 Organisasjonskultur .....	26
4.13 Substans og fremtreden .....	28

<b>5.0 METODE</b> .....	29
5.1 Innledning.....	29
5.2 Hvorfor kvalitativ metode?.....	29
5.3 Forsknings spørsmål.....	30
5.4 Undersøkelsens formål.....	30
5.5 Paradigme.....	30
5.6 Valg av kvalitativ metode.....	32
5.7 Utvalgsstrategi.....	32
5.8 Utvalgsstørrelse.....	33
5.9 Rekrutteringsmetode.....	33
5.10 Etikk.....	34
5.11 Intervjuguide.....	34
5.12 Intervjuets struktur.....	35
5.13 Gjennomføring av dybdeintervjuene.....	35
5.14 Transkribering.....	36
5.15 Koding.....	36
5.16 Dataanalyse.....	37
5.17 Kvalitetssikring.....	37
5.17.1 Pålitelighet.....	37
5.17.2 Troverdighet.....	37
5.17.3 Overførbarhet.....	38
<b>6.0 ANALYSE</b> .....	39
6.1 Politiets substans.....	40
6.2 Analyse av elevintervjuene.....	43
6.2.1 Analysepørsmål 1.....	43
6.2.2 Analysepørsmål 2.....	45
6.2.3 Analysepørsmål 3.....	46
6.2.4 Analysepørsmål 4.....	47
6.2.5 Analysepørsmål 5.....	49
6.2.6 Analysepørsmål 6.....	51
6.3 Analyse av intervju med miljøgruppen på Sogn videregående skole.....	52
6.4 Analyse av intervju med politibetjent Ismail.....	55
6.5 Analysens funn og oppsummering.....	58
<b>7.0 DRØFTING</b> .....	62
7.1 Politiets identitet.....	62
7.1.1 Organisasjonsidentitet.....	62
7.1.2 Virksomhets identitet.....	63
7.2 Image.....	63
7.3 Ledelse.....	64
7.4 Omdømme.....	64
<b>8.0 KONKLUSJON</b> .....	68
<b>9.0 LITTERATURLISTE</b> .....	69

## **1.0 Introduksjon**

### **1.1 Presentasjon av oppgavetema**

Det er generell stor interesse for problematikken knyttet til omdømme og omdømmebygging i kommunale organisasjoner. Vi fattet spesiell interesse for temaet omdømme og omdømmebygging da det i den senere tid har vært mye fokus på dette ovenfor politiet. Det har de seneste årene blitt gjennomført flere omdømme undersøkelser hvor politiet kommer meget godt ut, dette har vært med på å forsterke vår interesse for temaet.

I dette kapittelet skal prosjektgruppen forklare og begrunne valget av oppgave, problemstilling og hva som er hensikten med denne forskningsoppgaven. Det skal også videre forklares hvordan oppgaven skal kunne gi en teoretisk og praktisk nytte videre for de involverte interessentene.

### **1.2 Valg av forskningsområde**

Det som var viktig for oss i prosjektgruppen til denne avsluttende oppgaven ved markedshøyskolen, var å skrive om et sterkt relatert emne som underbygger den studieretningen som vi studerer. Med at vi studerer studiet som er kjent som Reklame og Merkevarerbygging, så vi det som en sterk tilknytning til dette faget å skrive om omdømmebygging og omdømmehåndtering.

### **1.3 Valg av organisasjon**

Til denne oppgaven var det viktig for oss å tilknytte den til en organisasjonen eller et brand som var allment kjent, men likevel skrevet lite faglitteratur om. Dette fordi vi mente det ville gjøre oppgaven mer spennende og lærerik for oss. Med dette så valgte vi å bruke Politiet som organisasjon som denne oppgaven skulle omhandle. Grunnen til at vi valgte Politiet som organisasjon har mye med at de opererer i en spesiell "næringssituasjon". Med dette mener vi at de er i noe vi kan definere de som en operatør i et "monopolmarked". Man burde kanskje være forsiktig å kalle politiet som en monopolist, men som den eneste "service tilbyder" i et "fiktivt marked" så er definerings likheter tilstede.

Det var denne tankegangen som innledede oss til å skrive en oppgave om politiets og deres omdømme. Politiet er eneste alternativ å ringe om de oppstår en nødssituasjon og du har behov for øyeblikkelig assistanse. Med dette i bakhodet hadde vi lyst til å se på politiets

omfattende omdømmestrategier og hvordan disse er tatt i bruk. Det er jo å anta at alle vil bli likte best mulig av alle som benytter eller kjenner til dem.

#### **1.4 Valg av problemstilling**

Politiet sier selv at ”aller viktigst er tillit”, dette da med en referanse til deres omdømme. Videre sier de folket må ha tillit til politiet for at de skal få gjennomført sitt arbeide.

[https://www.politi.no/vedlegg/lokale\\_vedlegg/politidirektoratet/Vedlegg\\_36.pdf](https://www.politi.no/vedlegg/lokale_vedlegg/politidirektoratet/Vedlegg_36.pdf)

Det at det ”markedet” man opererer imot faktisk har tillit og har positive erfaringer med en, er jo noe man kan se på som noe alle vil. Politiet sier de selv at det er absolutt det viktigste for dem at folket har tillit til dem.

I forkant av denne oppgaven ønsket vi å tilegne oss mer informasjon rundt statusen for politiets omdømme. Med dette fikk vi et bedre utgangspunkt og en bedre innsikt i hvordan vi kunne tilspisse denne oppgaven bedre og med dette gjøre den mer forståelig for oss selv. Vi fant fort ut at politiet i Norge har et veldig bra omdømme og yter en stor tillit blant befolkningen. Ut i fra reprak undersøkelsen i 2010 til Apeland kommunikasjon så ser vi tydelig statistikk som underbygger dette. <http://www.apeland.no/filer/RepTrak-Offentlig-2010-resultater.pdf>.

Med denne bakgrunnen ønsker vi å se nærmere på hvordan politiet tilpasser og tilrettelegger sin kommunikasjon til sine mottakere. Vi ønsker vi å se hva det er politiet sier de gjør i forhold til emnet, og da hvordan disse handlingene blir mottatt hos mottakeren.

#### **1.5 Problemstilling**

**Klarer politiet å balansere kommunikasjon med forebyggende arbeid mot ungdom og samtidig utføre sitt mandat som lovens lange arm?**

#### **1.6 Målsetning**

Målsetningen med denne oppgaven vil være å komme med et signifikant resultat og en god begrunnelse for konklusjonen. Denne oppgaven ønsker vi å gjennomføre med at resultatet skal kunne være bidragytende og kunne brukes som en nyttig rapport for Politiet til deres omdømmebygging mot ungdom. Rapporten vi ønsker å utarbeide senere i oppgaven vil ta for seg fenomenet substans og fremtreden ovenfor ungdom

## **1.7 Avgrensninger**

Denne oppgaven skal handle om hvordan politiet bygger et omdømme mot videregående skoleelever. Med dette avgrenser vi oppgaven til å gjelde for skoler og politi i Oslo by. Da med andre ord Oslo politidistrikt. Det vises også til at det vil bli avgrenses til to videregående skoler som har ulike miljøer ved skolene. Begge skolene sogner til Majorstua politidistrikt. Den ene skolen har en yrkesfaglig opplæring, mens den andre er studiespesialiserende. Til denne oppgaven har vi valgt å holde oss innenfor og følge de retningslinjer som er satt for semester og bacheloroppeskriving 2011-2012, Henvisningsreglene er basert på Chicago Manual of Style, 16. Ed

## **1.8 Oppbygging og struktur**

Denne oppgaven vil bli bygget opp på en trinnvis og tydelig måte for sensor og de som leser denne oppgaven. Vi vil starte med å tydeliggjøre med en oppsummert avslutning i hvert kapittel, som skal redegjøre hvorfor vi har valgt det innholdet i kapittelet og hvorfor det er bygget opp slik som den er. Dette gjør vi for å gi leser en god flyt og komme til små oppsummeringer slik at det vil være enklere for sensor å forstå hva vi tenker og hva vi vil uttrykke.



## **2.0 Begrepsavklaring**

Som en start til denne oppgaven vil vi definere de ulike og relevante begrepene som omhandler omdømmebygging og kommunikasjon. Definisjonene er hentet fra fagbøker og ulike kilder fra internett som faglige rapporter og magasiner. Det kan være tilfeller hvor et begrep kan ha flere betydninger i forskjellige sammenhenger, kontekster, eller ulike syn fra forskjellige teoretikere. Til denne oppgaven vil den defineringen som vi skriver i dette kapitlet være den gjeldende definering. Begrepsbetydningen er selve byggeklossene i teorien og det er viktig å gjøre klart hvordan vi forstår et begrep.

### **2.1 Identitet**

Definisjon: Refererer til aspekter ved en person eller en organisasjon som antas å være mer bestandig eller uforanderlig over tid. Egenskaper som ulike interessegrupper tilskriver organisasjonen. (Brønn og Ihlen 2009, 45)

### **2.2 Image**

Definisjon : De mentale assosiasjonene som organisasjonens medlemmer tror andre knytter til dem. Et image er ikke bare en merkevare, en design, et slagord eller et lett gjenkjennelig bilde. Det er omhyggelig utmeislet en personlighetsprofil for et individ, en institusjon, en virksomhet, et produkt eller en tjeneste. (Daniel J. Boorstin, hentet fra [www.brainyqoute.com/](http://www.brainyqoute.com/) Brønn og Ihlen 2009, 56)

### **2.3 Omdømme**

Observatørens kollektive vurdering av en virksomhet basert på oppfatningen av de økonomiske, sosiale og miljømessige konsekvensene virksomheten har over tid. (Barnett mfl. 2006) (Brønn og Ihlen 2009, 82). Omdømme definerer vi som summen av omgivelsenes oppfattende erfaringer med organisasjonen, og omgivelsenes oppfatning over tid. Definisjonen vektlegger at en organisasjons omdømme kontinuerlig vurderes av omgivelsene, og at omdømmet er noe som til enhver tid er i endring (Brønn og Ihlen 2009.)

## **2.4 Omdømmebygging**

Definerer vi som et begrep som trekker frem det aktive aspektet når det gjelder den interne håndtering av en organisasjons omdømme (Brønn og Ihlen 2009).

## **2.5 Monopol**

Markedssituasjon hvor det på tilbudssiden bare opptrer én bedrift. Ved monopol kan selgeren fastsette prisen slik at hans fortjeneste blir størst mulig; hvilken pris som vil gi dette resultat, avhenger bl.a. av etterspørselastisiteten. (hentet fra <http://www.snl.no/monopol>)

## **2.6 Kultur**

Dersom en organisasjon skal skape verdi for sine interessenter, må den ha en støttende, tilfredsstillende og merkeidentitetsorientert kultur: en som legger vekt på virkeligheten av å engasjere seg i ansatte og kunder på en slik måte at begge grupper blir tilfredse (Bjerke og Ind 2007, 177)

## **2.7 Verdier**

Aristoteles dyder, som er sjenerøsitet, vennlighet, ærlighet, ære og relaterte moralske verdier. Verdier skal være et styringsverktøy for en bedrift, et sett med rammebetingelser som de skal holde seg innad. Et kompass som viser den sanne nord i forhold til handlinger og beslutninger hos en hver ansatt. ( Bjerke og Ind 2007, 65)

## **2.8 Etikk**

Cicero De Orantonde og Quintilian Institutio Oratoria videreutviklet Aristoteles sine ethos, pathos og logos. Cicero mente det var en klar link mellom å tale godt og tale riktig. Etikken blir da i vår sammenheng, den sanne tale, en skal ikke si noe bare for argumentasjonen sin skyld. En skal være sannferdig og snakke ærlig. Dette er da det etisk riktige å gjøre for et offentlig organ. (Kjeldsen 2009)

## 2.9 Nærmiljø

Nærmiljøet omfatter familien, venner, skolen, idrettslaget og andre fritidsarenaer. Kort sagt det eller de miljøene individet daglig oppholder seg i. Selv om forskjellige individ i det samme nærmiljøet kan ha vidt forskjellige verdier og meninger, er tanken at nærmiljøet likevel skaper følelsen av fellesskap.

Selv om det er fritt skolevalg, det vil si at elevene kan søke seg inn på skoler som ikke ligger i nærområdet, er tanken at skolens fysiske plassering kan ha noe å si for skolemiljøet. Mange av elevene på Sogn videregående skole sogner til et annet politidistrikt, men vi har valgt å ta de med i oppgaven grunnet at de bor i Oslo (hentet fra [www.samfunnsveven.no](http://www.samfunnsveven.no)).

### **3.0 Avklaring og tilpassing**

I starten av denne oppgaven vil vi tydeliggjøre hva som definerer de involverte partene i denne oppgaven. Hva er det som definerer politiet som en avsender av et budskap, og hva det som definerer videregående elever som mottagere av nettopp dette budskap i denne undersøkelsen. Vi anser det også som viktig å se nærmere på hva som er likheter og ulikheter i omdømmebygging i privat og offentlig sektor. For å gi en bedre mulig skildring.

#### **3.1 Politiet**

”Politi- og lensmannsetaten består av Politidirektoratet, de 27 politidistriktene og de syv særorganene til politiet. Politiets sikkerhetstjeneste er direkte underlagt Justisdepartementet. Politi- og lensmannsetaten i Norge har rundt regnet 12 000 ansatte. Sammen danner de en enhetlig politistyrke. Den bygger på en allsidig politiutdanning som setter norske politifolk i stand til å løse alle typer politioppgaver. Justisdepartementet har det øverste ansvaret for verksemden til politiet, og legger rammene med sine planer, mål og løyvinger. Departementet har delegert store deler av ansvaret til Politidirektoratet. Politidirektoratet har ansvar for faglig leting, styring, oppfølging og utvikling av politidistriktene og politiets særorgan. Direktoratet er overordnet myndighet og nærmeste støttespiller for politidistriktene og særorganene. Politidirektoratet har rundt 130 ansatte.”<sup>1</sup>

#### **3.2 Politidistriktene**

Politi- og lensmannsetaten er delt inn i 27 politidistrikt. Hvert politidistrikt er ledet av en politimester som har ansvaret for all polititjeneste, budsjett og resultat. Tallet på oppklarte saker, oppklaringsprosent, saksbehandlingstid og forebyggende arbeid er de områdene resultatet er basert på. Hvert politidistrikt har egen administrasjon og felles operasjonssentral. Operasjonssentralen tar imot alle oppdragsmeldinger om ulykker, nødssituasjoner, andre farlige situasjoner, og når det ellers er trang for øyeblikkelig hjelp. Her har de oversikt over

---

<sup>1</sup> Hentet fra politiets hjemmeside, [https://www.politi.no/om\\_politiet/organisasjon/](https://www.politi.no/om_politiet/organisasjon/). Opprinnelig på nynorsk, oversatt til bokmål av OSS

det meste som skjer i distriktet og kan raskt dirigere politipatruljer og andre som er på vakt dit de trengs.

### **3.3 Oslo Politidistrikt**

Oslo politidistrikt er det største distriktet blant de 27 distriktene vi har i Norge. Dette er da med tanke på antall borgere/mennekser som skal beskyttes. Det antas fra politiet selv at det er en million mennesker som benytter Oslo som et knyttepunkt enten for jobb eller studier. Politiet i Oslo har også sær oppgaven å ivareta sikkerheten til Stortinget og Norges kongehus. Oslo politidistrikt er organisatorisk delt inn i fire avdelinger og to staber: Ordensavdelingen, Kriminalavdelingen, Personalavdelingen, Administrasjonsavdelingen, Strategisk stab og Informasjonsenheten. Det er også fem politistasjoner lokalisert i dette distriktet. Disse ligger på Grønland, Manglerud, Majorstua, Stovner og i sentrum.<sup>2</sup>

### **3.4 SaLTo**

SaLTo er en samarbeidsmodell mellom Oslo kommune og Oslo politidistrikt om kriminalitetsforebyggende arbeid blant barn og unge. Gjennom modellen blir ressursene i det kriminalitetsforebyggende arbeidet samordnet.

SaLTo-modellen er en desentralisert modell hvor Oslo kommune og Oslo politidistrikt er hovedaktører. Det er en SaLTo-koordinator i hver av de 15 bydelene og en koordinator i sentrum. Den byomfattende koordineringen er lagt til SaLTo-sekretariatet. Politirådet og lokale/regionale styringsgrupper står for den tverrsektorielle styringen.

SaLTo-modellens hovedoppgaver er å avdekke utfordringer knyttet til barne- og ungdomskriminaliteten, bidra til at diverse tiltak innenfor ulike sektorer settes inn, initiere nye tiltak, samordne og koordinere virksomheten samt bidra til kunnskapsutvikling, kunnskapsoverføring og informasjon.

---

<sup>2</sup> Hentet fra politiets hjemmeside [www.politi.no/oslo](http://www.politi.no/oslo). Opprinnelig på nynorsk, oversatt til bokmål av oss.

### *Visjon*

Oslo skal være en trygg by med trygge skoler og et trygt oppvekstmiljø

### *Hovedmål*

SaLTo skal samordne ressursene i arbeidet for å sikre barn og unge et koordinert tilbud, redusere barne- og ungdomskriminaliteten og redusere rusmisbruket blant barn og unge

### *Målgruppe*

Hovedmålgruppen for SaLTo er barn og unge mellom 12–18 år med hovedvekt på barn og unge som vokser opp i utsatte miljøer med rus og kriminalitet. Det presiseres at forebyggende arbeid og tidlig inngripen før denne alder også er viktig og det iverksettes SaLTo-tiltak for denne gruppen etter behov i bydelene. Arbeidet rettes også mot unge opp til 23 år, da utsatte unge i alderen 18–23 har spesielle utfordringer.

(Hentet fra SaLto informasjonsbrosjyre)

## **3.5 Miljøgruppen på Sogn videregående skole**

Miljøgruppen på Sogn videregående skole er en forebyggende enhet lokalisert på skolen. Den består av tre personer som har nær tilknytning til Majorstua politikammer og skal fungere som ett meglende ledd mellom elevene. Miljøgruppen ble opprettet i 1998 og har siden den gang gått foran som gode eksempler på Sogn. De har siden oppstart sett en synkende trend i voldssaker i skoletiden og er svært fornøyd med arbeidet de utfører. Miljøgruppen har et spesielt godt samarbeid med forebyggende politioffiser på Majorstua politikammer. Denne politibetjenten har også egen posthylle hvor hendelser på skolen sjekkes ukentlig. I Oslo finnes det miljøgrupper på fem videregående skoler. Sogn, Persbråten, Stovner, Etterstad, og Bjørndal.

Miljøgruppen bygger på gjensidig respekt mellom gruppen og elevene på skolen og skal være den meglende parten når en situasjon oppstår.

## **4.0 Teori**

Hensikten med en teoridel i en forskningsprosess bygger på at man skal høste erfaringer fra tidligere gjennomførte prosesser. Man skal forankre sin tilnærming til eksisterende data, og ta utgangspunkt i denne når oppgaven tilrettelegges og når man tilnærmer seg oppgaven.

### **4.1 Teoretisk forankring**

For at vi best mulig kan besvare denne problemstillingen og at resultatet av denne undersøkelsen skal være signifikant og anvendelig, vil det bli gjennomført en selektering av eksisterende teorier som omhandler omdømme og kommunikasjon. Som tidligere nevnt ønsker vi å ha et innsyn i hvordan Politiet kommuniserer for å styrke sitt omdømme mot en selektert målgruppe i befolkningen. I denne oppgaven har vi valgt å selektere ut teori med tilknytning til hvordan man bygger et omdømme, hvordan man tilpasser kommunikasjon til selekterte målgrupper, og hvordan man bygger opp under dette i en organisasjon.

Etter innsikt i denne teorien vil vi se på hva det er som skiller det private og de offentlige næringene fra hverandre. Det kan være deler av teorien som ikke er tilpasset for den offentlige næringen, men vi tar utgangspunkt i disse teoriene og anvender dem til oppgaven.

### **4.2 Åpen eller innadvent**

I denne boken skriver Brønn og Ihlen om hvordan en organisasjon kan bygge og styrke sitt omdømme. De forteller også om teorien hvor et omdømme er forankret i hva som er identiteten og imaget til organisasjonen. Da hvordan en organisasjonens ledelse forankrer identiteten til organisasjonen som senere skal påvirke deres image og resultere til et godt omdømme.

### **4.3 Identitet**

Definisjon: Refererer til aspekter ved en person eller en organisasjon som antas å være mer bestandig eller uforanderlig over tid. I en organisasjon er det de elementer som viser utenforstående hvem man er og tydeliggjør ens posisjon og oppgaver.

Grunnet at begrepet identitet er så omfattende, ønsker de å kategorisere identitet inn i disse tre kategoriene

- Visuell identitet
- Organisasjonsidentitet
- Virksomhetsidentitet

(Brønn, Ihlen 2009, 25)

I denne boken kommer det frem at det vanskelig lar seg unngå en drøfting av image og omdømme, uten å ta utgangspunkt i identitet.

#### **4.3.1 Visuell identitet**

Det er identiteten til organisasjonen folk opplever når en er i kontakt med den og det er ut i fra dette inntrykket et image eller inntrykk blir skapt. Den visuelle identiteten ligger forankret i deres symboler og den visuelle kommunikasjon man blir eksponert for. Det er disse symbolene som igjen gjør at identiteten blir forankret hos de som har vært i kontakt med organisasjonen (Brønn, Ihlen 2009, 27). En identitet er det andre oppfatter om et annet individ eller i denne sammenhengen en organisasjon. Identitet det grunnmuren for å bygge en image og renommé. For å skape en identitet må organisasjonen ha innforstått en felles visjon, en oppfatning av hva de skal representere og jobbe seg fram til.

#### **4.3.2 Organisasjonsidentitet**

Enkelte definerer dette som et trekk ved organisasjonen som er avgjørende for å forstå hvorfor den eksisterer. Det som skiller en organisasjon fra en annen er hva som gjør den unik, den skal vite hvem den er. Nøkkelen ligger i å finne ut hva organisasjonen gjør som ikke andre organisasjoner gjør. (Brønn, Ihlen 2009, 35)



### 4.3.3 Virksomhetsidentitet

Brønn og Ihlen velger å definere virksomhet som ”relatert til eller organisert som en enhetlig gruppe individer”. Så en virksomhet er en samling av mennesker som jobber mot samme mål, deres ”credo/verdier ” eller et felles standpunkt (Brønn og Ihlen 2009, 36). En virksomhets identitet omfatter da all form for kommunikasjon, virksomhetsdesign, virksomhetskultur og -atferd, misjon, produkter og tjenester, målsetninger og strategier. Det handler om hvordan organisasjonen/virksomheten uttrykker seg ovenfor sine interessenter og differensierer seg fra andre.

### 4.4 Image

Image er et engelsk ord som oversettes og forklares som avbildning, en profil, et symbol m/mer. Betydning av Image til denne oppgaven er derimot en helt annen. Til denne sammenhengen kan man definere image som en refleksjon eller en gjenspeiling av identiteten av et individ, produkt, virksomhet eller en organisasjon (Brønn og Ihlen, 2009).

Begrepet image defineres også videre av Brønn og Ihlen som ”det umiddelbare inntrykket omgivelsene har av organisasjonen, noe som i sin tur danner grunnlaget for omdømmet”.

(Brønn og Ihlen 2009, 14) I mange tilfeller driver organisasjoner bevisst med å fremme et spesielt image, som også kan defineres som ”et spesielt bilde av seg selv ovenfor for andre”. (Jacobsen og Thorsvik 2009, 206)

Dette kan være ytre faktorer som organisasjonen ønsker å presentere seg med, men som ikke alltid er den faktiske tilstanden innad i organisasjonen. For at organisasjonen skal oppfattes som troverdig over tid, er det derfor viktig at imaget som uttrykkes har rot i virkeligheten slik at det som kommuniseres utad til enhver tid gjenspeiler det som faktisk oppleves i møtet med organisasjonen.

Image er det øyeblikkelige inntrykket en mottaker sitter med etter å blitt eksponert for elementer med tilhørighet i en organisasjon.

Eksempel på dette kan være bruken av uniform for kategorisering og identifisering av hvem man er og hva man gjør. Det er for eksempel ingen tvil på hvordan en soldat eller lege skal kle seg. Det kan spekuleres i om det ville ha vært en tvil hos en pasient hvis legen hadde kommet kledd som en prest før en operasjon.

Et image er ikke bare en merkevare, en design, et slagord eller et lett gjenkjennelig bilde. Det er omhyggelig utmeislet personlighetsprofil for et individ, en institusjon, en virksomhet, et produkt eller en tjeneste. (Daniel J. Boorstin, hentet fra [www.brainyquote.com/](http://www.brainyquote.com/))

Det har tidligere blitt forklart hva som definerer identitet i en organisasjon, og det er nettopp ut ifra denne identiteten at man bygger et image. Dette image vil over en lengre tid for eksponering bli ”transformert” om til et omdømme. (Brønn og Ihlen 2009, 52)

#### **4.5 Omdømme**

Det finnes flere forskjellige definisjoner på begrepet omdømme. (Barnett mfl 2006) delte disse opp i tre kategorier for omdømme:

- **Bevissthet:** Omdømme er den oppmerksomheten som en interessent gir en virksomhet, men ikke nødvendigvis i den betydningen av å dømme. Omdømme ses på som en oppfattning eller et inntrykk.
- **Vurdering:** Omdømme oppfattes som en dom, et anslag, en vurdering eller et mål; omdømme sier noe om en virksomhets status.
- **Verdi:** Omdømme ses på som noe verdifullt og betydningsfullt for bedriften: omdømme er en ressurs, en immateriell, finansiell eller økonomisk eiendel.

Hovedhensikten med å bygge og bevare et godt omdømme er at det vil gi virksomheten et bedre utgangspunkt for å lykkes og få bedre resultater, enten det dreier seg om penger på bunnlinjen eller suksess på andre måter (Apeland 2010, 18).

Når man bygger omdømme, bygger man verdi. Det å ha et godt omdømme gir bedre utgangspunkt for å lykkes og få bedre resultater. Vi kan derfor si at virksomheter med et godt omdømme oftere blir sett mer positivt på av omgivelsene.



- Modell 1, Omdømmemodell fordeler (Apeland, 2010, 19)

Om man lykkes med å bygge et godt omdømme vil for eksempel de ansatte blir mer motiverte og stille lavere lønnskrav enn andre i en tilsvarende virksomhet. De vil snakke varmt om sin egen arbeidsplass, og bidra til et bedre omdømme. I dagens samfunn er det i økende grad de ansatte og ikke maskinene som utgjør forskjellen fra virksomhet til virksomhet, og vil være den avgjørende faktor for om en forbruker vil velge en virksomhet fremfor en annen (Apeland 2010, 19).

Det er lettere å rekruttere studenter og potensielle nye ansatte når omdømmet er godt. Dette ettersom nyutdannede, som i stor grad er ferske i arbeidslivet, må støtte seg til sine egne og andres oppfatninger. Det er derfor viktig for en virksomhet å være attraktiv utad til potensiell arbeidskraft og forbrukere til en hver tid. Media spiller også en rolle i hvordan omdømmet fremstår.

Når en virksomhet har positivt omdømme, er dette noe som vil gjøre at man blir mer attraktiv hos leverandørene. Virksomheten vil få henvendelser om å selge deres produkter, eller få henvendelser fra oppfinnere og designere som vil tilby nye produkter. Dette fordi leverandørene vil bruke virksomhetens navn som referanse på sitt produkt, for å få det gode omdømmet til å smitte over på dem. Det er viktig at man ikke samarbeider med noen som kan svekke sin virksomhets omdømme. Et godt samarbeid med en leverandør vil føre til økt salg, bedre priser og positiv omtale. Distribusjonen til virksomheten er en faktor som spiller inn på omdømmet. Dette fordi forbrukeren er opptatt av at en vare eller tjeneste som blir bestilt, blir levert til avtalt tid. Dette kan betegnes som en leveringssikkerhet. Hvis varen ikke blir levert til avtalt tid, er dette med på å påvirke forbrukerens syn på virksomheten i negativ retning (Apeland 2010, 19).

Hovedhensikten med å bygge og bevare et godt omdømme er at det vil gi virksomheten et bedre utgangspunkt for å lykkes og få bedre resultater, enten det dreier seg om penger på bunnlinjen eller suksess på andre måter (Apeland 2010, 19).

Når en bedrift bygger omdømme, bygger den samtidig verdi. Det å ha bedre omdømme resulterer ofte i bedre resultater. Vi kan derfor si at virksomheter med et godt omdømme oftere blir sett mer positivt på av omgivelsene.

#### **4.6 Omdømmekapital**

Etter å sett nærmere på hva omdømme er, kommer vi til resultatet av hva omdømme resulterer i. En virksomhets omdømme vil påvirkes av mottagerne sin mening om virksomheten basert på den direkte erfaringen de har hatt med produktet, atferd, karakter og liknende, hva de blir fortalt av andre, samt virksomhetens tidligere atferd. Denne kunnskapen farges av eller formidles ut fra hver enkelt interessents eller interessentsgruppes egne verdier. Over tid skaper alle disse inntrykkene til sammen en omdømmekapital - det immaterielle ressursen som bør styrke organisasjonens konkurransefortrinn, eller i offentlig sektor og dets status i offentligheten. (Brønn og Ihlen 2009, 83)

#### **4.7 Risikoen ved et dårlig omdømme**

Brønn og Ihlen definerer begrepet som ”muligheten for tap eller skade”. De nevner videre at risikoen kan deles inn i forskjellige nivåer. ”Omdømmerisiko er risikoen for tap av opplevd tillitt og tiltro til organisasjonen som kan forringe ressurser eller planer slik at man ikke når de målene man har satt seg” (Brønn og Ihlen 2009, 19).

Det skrives at organisasjonen videre kan bli utsatt for risikoen av å bli utsatt for negativ publisitet knyttet til produktene, driften eller interne prosesser. Omdømmerisiko er gjerne en ringvirkning av andre former for risiko, for eksempel at en bedrift har for dårlig sikkerhet for sine ansatte.

#### **4.8 Bedrifts markedet**

Omdømmeoppskriften er hvordan organisasjonens forholder seg til kunder og interessenter innen sitt fagfelt, i deres omgivelsene, som skal framheves (Wæraas, 2011).

Bedriftsmarkedets omdømmestrategier dreier seg om å skape en felles identitet innad som igjen skal reflektere deres mål og visjoner. Dette legges sammen til et det ønskede image til bedriften, omdømme fungerer da som en magnet på folk som ønsker å jobbe med virksomheten med et godt omdømme (Brønn og Ihlen 2009). Strategiene utad vill være å vedlikeholde dette imaget. I bedriftsmarkedet er lojale kunder og tillit det en lever på. Om de ikke klarer å levere sine varer å tjenester vil deres rykte svekkes sterkt, og gjenkjøp og lojalkunder vil eventuelt finne noe annet. Det er her omdømmestrategier kommer inn for å skal skape et bilde for forbrukeren slik at skaden på bedriften minkes. En driver med denne slags strategier konstant også for å minne markedet på deres suksess eller framgang. Denne type strategier dreier seg om å skape økonomisk vekst, det er en stor del av en hver bedrift å vise seg fra sin beste side. Som den ledene innen sitt felt og at deres ideer og innovasjoner kom først eller er best utviklet til nåtidens etterspørsel.

Om denne delen av en bedrift ikke er optimal kan det svekke tilliten, som igjen svekker imaget. Dette vil igjen legges sammen til at ingen vil ha deres produkt eller tjenester. Om det skulle hende noe innad i bedriften, slik at arbeiderne bare jobber for egen vinning og ikke en felles visjon, vil imaget igjen bli svekket. Når dette kommer fram i kommunikasjonen til forbrukeren vil det ha samme utfall på renomméet til bedriften som en annen skadelig situasjon. Det er ofte slik at bedrifter ser på seg selv på en annen måte enn det

forbrukerne gjør. Så en ser at det å ha et bredt spekter for forandringer og utviklinger er viktig, men også se hva forbrukerne mener om dem selv og deres potensielle forbedringspunkter. Det er også viktig å drive med intern markedsføring, investere i det ansatte er noe av den viktigste investeringen en hver bedrift kan gjøre. På denne måten vil de ansatte gå rundt som gode ambassadører.

#### **4.9 Offentlig omdømmebygging**

I omdømmebygging stiller kommunene med et handikap sammenlignet med private virksomheter. Kommunene har et styre som ligger i evig og profesjonell strid med seg selv. En vesentlig del av politikken er å framheve det negative, og det gir kommunale omdømmebyggere en noe spesiell utfordring. (Wæraas mfl 2011, 62)

Denne delen av omdømmebygging har samme mål og mening som bedriftsmarkedet. Skape tillit til deres saker og tjenester. Offentlig sektor har ikke den samme bekymringen som det bedriftsmessige markedet har omhandlende økonomisk vekst. Om deres rykte er i et dårlig lys vil deres tillit svekkes med at befolkningen i den respektive kommunen vil tvile på deres evne til å levere, dette er satt på spissen fra eget synspunkt. På sikt vil dette svekke kommunen og organisasjonen som det gjelder på lands basis. Offentlig sektor har et ”naturlig monopol” (Larsson 2010, 4). Offentlig sektor er en mer overvåket og medieutsatt substans, dermed bli kontrollen av informasjonen viktig. Omdømmebyggingen blir da et biprodukt av enkelte sakers utvikling og håndtering. Disse institusjonene skal være sannferdige, opptre riktig og holde løfter (Wæraas mfl 2011). Det rekker ikke med og bare drive ren omdømmebygging, det er en fare for levedyktigheten for organisasjoner som prioriterer framturen fremfor substans (Wæraas mfl 2011). Sagt på en annen måte, intuisjonene kan ikke bare komme med løfter og forhåpninger til folket for å skape innflytelse og politisk makt. En må gjennomføre og det er dette som blir kontrollert av media og folket. Det er en grunn for at media blir kalt den fjerde statsmakt.

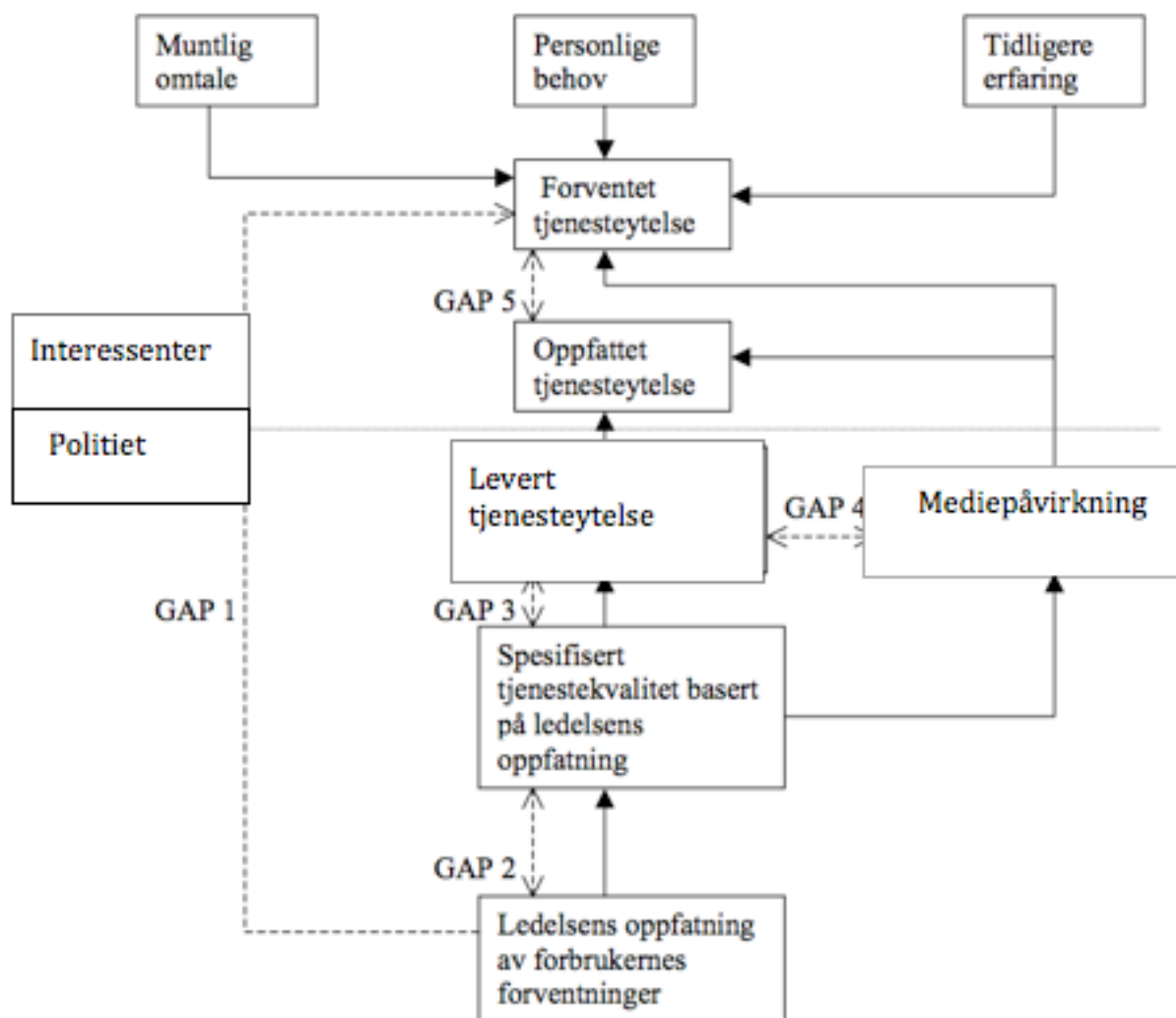
I vårt tilfellet om politiet og setter det på spissen. Har de et dårlig rykte på seg, kan det hende at personer involvert velger å hjelpe personellet med deres arbeid som igjen vil resultere til færre oppklarte saker. Vi trenger disse organisasjonene, om de har et dårlig rykte vil det ramme flere en bare de enkelte forbrukerne som i bedriftsmarkedet. Omdømmebygging for denne sektoren er da kritisk for at vår samfunn skal fungere ordentlig.

Det er en viktig jobb for disse organisasjonene å takle informasjonsbehandling til folket.

Offentlig sektor har ikke noen rettighet til å gå ut av sin stilling, med å drive omjusteringer i strukturer og arbeidsforhold. I den offentlige sektor er det kontroll og overvåking av omtaler og andre tiltak som blir satt i verk. Det er andre lover og regler som dikterer hva de kan ta seg rettighet til kontra bedriftsmarkedet. Som tidligere nevnt er dette markedet en ”naturlig monopol” situasjon, som igjen betyr at de trenger ikke tenke på konkurrenter, dette er positivt for substansene, men utviklingen i samfunnet må fortsatt være oppdatert slik at arbeidet skal bli mer en godt nok. Offentlig sektor er media utsatt og overvåket, det er da større grunn for at deres feilmargin og verdier konstant blir satt spørsmål til. Omdømmebyggingen blir da hvor effektiv og sannferdig de er med folket som igjen bestemmer hvem som skal styre kommunen eller landet.

#### **4.10 Markedsrettet omdømmebygging**

Bedriftsmarkedet kan i motsetning til det offentlige sette i gang tiltak unntatt at det er et organ som må godkjenne om dette er det beste for mangfoldet. I dette markedet går arbeidet mer mot fremtreden, det skal så klart være substans i det de lover og mener, men deres arbeid er for posisjonering og økonomisk vekst. Når et firma har kommet til det stadiet at de tenker mediavirksomhet, er det ofte eksterne bedrifter som blir satt i verk. Disse firmaene kommer med strategier og tiltak for å få best mulig utslag, en kan se at dette er annerledes når en tenker på offentlige sektorens klare retningslinjer når en skal informere befolkningen om en hendelser eller planer for fremtiden.



Modell 2 Avviksmodell basert på Parasuraman, Zeithalm og Berry 1985 (modifisert for å passe inn i oppgavens kontekst)

1.) Kunnskapsgap: Avvik mellom interessentenes forventning og ledelsens oppfatning.

Det vil alltid være avvik når det kommer til hva interessenten føler mottatt og ledelsen ønsker å formidle.

2.) Standardgap: Gap mellom ledelsens oppfatning og spesifisert tjenestekvalitet

Her kan vi eksemplifisere med de normene ledelsen har satt seg på forhånd, og hvor legitime disse er. Ledelsen i Politiet har som målsetning om null kriminalitet blant ungdom, vil dette bli svekket om det oppstår trender som gjør at midlene til politiet ikke strekker til.

3.) Atferdsgap: Gap mellom spesifisert tjenestekvalitet og tjenesteytelse



Avviket mellom atferdsspesifikasjonene og hva som faktisk utøves. Her er det snakk om Politiet gjør alt etter bokens regler, eller om det kuttes ned på enkelte hjørner.

4.) Kommunikasjonsgap: *Gap mellom tjenesteytelsen og kommunikasjonen utad*

De forventningene som kommuniseres utad blir styrt av medias påvirkning. Dersom det bildet som kommuniseres ut til interessentene stemmer dårlig overens med de faktiske opplevelsene vil interessentene bli missfornøyde og det oppstår et gap.

“Media plukker opp gode og dårlige historier og formidler disse videre. Media når ut til en større del enn virksomheten selv gjør, og det er derfor viktig at negativ omtale helst ikke forekommer for virksomhetens del. Media fungerer som et forstørrelsesglass. De gode nyhetene blir bedre, mens de dårlige blir dårligere” (Apeland 2010, 39).

5.) Forventningsgapet: *Gap mellom forventet tjenesteytelse og oppfattet tjenesteytelse*

Blir det for stort avvik mellom disse vil det oppstå missnøye for mottaker og helhetsinntrykket vil bli svekket.

Dette blir tydeligere forklart senere i oppgaven.

#### **4.11 Ledelse**

Ledelse er noe alle organisasjoner må ha. Om de er offentlige eller markedsbasert, så er en god leder nødvendig. Vi tar opp ledelse som en egen spalte grunnet signifikante verdiene en leder burde ha. Dette relaterer direkte til vår oppgave, med den grunnen at ledelse er ofte den som må stå for feil og suksessen en bedrift måtte komme over. Det som kommuniseres er ikke bare for de ansatte, men også for mediehandtering.

Her reises syv lederoppgaver, av disse har vi valgt å konsentrere oss om seks av disse som drøftes ut fra teori og praktisk anvendelse. De seks temaområdene er:

1. Ledelse er å formulere organisasjonens faglige hovedoppgave.
2. Ledelse er å håndtere makt, tillit og autoritet
3. Ledelse er å utvikle felles fagforståelse, som grunnlag for forsvarlig delegasjon.
4. Ledelse er å arbeide med å avklare forventninger.
5. Ledelse er å håndtere motstand mot forandring.
6. Ledelse er å arbeide med dilemmaer.

(Bendixen mfl. 2011,41)

I boken "Hva er ledelse", hvor disse seks punktene er hentet fra, sier forfatteren at de som fagpersoner ikke er nøytrale. Disse seks punktene er da tatt fra det de oppfatter kommunale ledere fokuserer mest på. Disse seks punktene er en god beskrivelse av punkter som en god leder, eller overordnet, burde ha. En trenger ikke etterstrebe alle punktene, men for å være en god leder burde en ha en god del av dem. I vårt tilfelle er punktene ovenfor alle like viktige for å kunne håndtere et politidistrikt.

#### **4.12 Organisasjonskultur**

For å skape en vellykket bedrift må en gå inn å se på de menneskelige ressursene en har, en må se på de faktiske forholdene mellom disse, det er her organisasjonskultur kommer inn i bildet. Organisasjonskultur kan i følge Schein deles opp i tre nivåer :

- 1) Grunnleggende antakelser
  - 2) Verdier og normer
  - 3) Kulturuttrykk som består av såkalte artefakter
- (Schein 2004, Jacobsen og Thorsvik).

En organisasjonskultur dreier seg om å skape verdier. Verdier blant ansatte gjør at engasjementet og tilliten til ledelsen økes. Om ikke alt står trått innad i bedriften går det dårlig med kommunikasjonen utad. Det er derfor en organisasjon trenger en misjon og et sett med felles verdier. Misjonen til politiet i Oslo er "Gjør Oslo tryggere", et felles mål om å gjøre gatene i Oslo tryggere for en hver borger. Verdiene til en hver i denne organisasjonen er positiv, åpen, ærlig og respekt. Disse verdiene danner det vi kjenner som "lovens lange arm", som igjen bygger på deres misjon. Når disse verdiene er på plass vil en følelse av tilhørighet komme til rette. En gjør dette for noe større en seg selv. De er en del av noe større som skal gjøre livet lettere for borgerne i det samfunnet de beskytter. Dette er innside ut perspektivet fra Bjerke og Ind (2007). For i dette tilfellet, med denne type offentlig organisasjon, som har en konstant overvåking av media og folket generelt rundt seg, er det viktig med en sunn kultur innad for igjen å skape god informasjons og samfunnskontakt til folket.

Et menneskets rolle i en organisasjon, eller menneskelige ressurser, måten vi leder eller styrer på og måten vi konstruerer våre institusjoner på (Bjerke og Ind 2007). Hvordan en kommunal bedrift for eksempel er bygd opp, hvordan en leder kommuniserer nedover i bedrift, et hierarkisk oppsett for eksempel. I et hierarkisk oppsett er lederen på topp og beskjeder delegeres nedover i bedriften igjennom mellomleder, avdelingsleder og videre til en hver ansatt (Bjerke og Ind 2007).

Politiet sammenlignet med andre kommunale etater må ha et slikt oppsett. Det er ikke stort rom for kreativitet, det er snakk om planlegging og ordre. Om vi ser på ansatte som medborgere eller mekaniske ressurser så er dette to vidt forskjellige måter å se på sine ansatte. Om en leder ser på ansatte med meninger og ferdigheter gir det en større tiltro og lojalitet til bedriften, grunnet at de ansattes meninger og planer må bli tatt til vurdering, dette er da som medborgere. Et mekanisk oppsett er at ledelsen ser på de ansatte som tall, tall med kompetanser, dette gjør at styrkeforholdet mellom leder og ansatt er spent. En liten mulighet for å utfolde seg og sine ideer (Bjerke og Ind 2007).

For utenforstående er en organisasjonskultur noe vi observerer i et øyeblikk. Det første vi ser er artefaktene som Bjerke og Ind forklarer "...de synlige aspektene av kultur (artefaktene), som kontorbygningen og kontorer, kunst, beliggenhet, språk, kleskode, historier, seremonier, ritualer og atferd" om ikke alle av disse begrunnelsene er reelle for politiet, men vi kan kjenne igjen noe av det vi kan objektivt kalle organisasjonskulturen til denne organisasjonen. Dette er med tanke på den sansen av tilhørighet når vi ser på uniformen og bilene.

En organisasjon som støtter individet, ens individuelle meninger og tanker, lar de jobbe som de vil og når de vil. Dette høres ut som en drømmeorganisasjon, men en ansatt kan ha sin frihet, men innen visse rammebetingelser. En leder skal være en frontfigur, om en kommer i strid med en beslutning er det allikevel lederens siste ord som skal gjelde, det gjelder å finne balansegang mellom å skape en god organisasjonskultur, et felleskap, og allikevel ha rammene på plass (Bjerke og Ind 2007).

#### 4.13 Substans og fremtreden

Substans handler om hva man er som organisasjon og hva man faktisk gjør, og bygger på både organisasjonens ”faktiske” eller spontane identitet, institusjonelle særtrekk og historisk utvikling (Wæraas mfl 2011).

”Fremtreden handler på sin side om hvordan man fremstår utad, og hvilke inntrykk man gir av seg selv” (Wæraas mfl 2011)

”...ens fremtreden kan være nært koblet til substansen i det man er og gjør, men kan også være frikoblet. Samtidig kan substansen vanskelig beskrives og forstås uten å ta i bruk språklige, symbolske representasjoner (Kvåle og Wæraas 2006). Substans og fremtreden henger dermed uløselig sammen som viktige begreper for å forstå organisasjoners omdømmehåndtering” (Wæraas mfl 2011).

Det som er viktig å redegjøre med denne forklaringen er at i det man kanskje kan kalle for en tradisjonell tilnærming av forebyggende omdømmebygging, ofte kan hvile seg på produkter og historie. Da at produktet er det sterke elementet i merkebyggingen til en organisasjon (Wæraas mfl 2011). Denne situasjonen hvor man kan bygget sitt omdømme ut fra produktet eller en sterk historie kan man si vil bli vanskelig for en offentlig etat som Politiet. Politiet som en serviceorganisasjon har ikke noe produkt å hvile seg på, så de er ene og alene avhengige av de handlinger de gjør (Wæraas mfl 2011). Det snakkes videre om at det er en ledelse i en organisasjon som skal ha ansvaret for å legge de nødvendige strategiene for omdømmebygging. Det interessante ved dette er at for at dette skal lykkes er det nødvendig å ha en intern kommunikasjon som fungerer. Man er nødt til å kommunisere med de ansatte for å få dem med på ledelsens lag i en slik prosess (Wæraas mfl 2011). Dette har vi utdypet mer i tidligere teorikapitlet som omhandler organisasjonsdrevet merkebygging.

I det som omhandler organisasjonsdrevet merkebygging i dette tilfellet som er forklart, medfører det en risiko for slike strategiprosesser som aktualiserer det vanskelige spenningsforholdet mellom substans og fremtreden. Prosessen har nemlig ofte et større fokus på fremtidig idealtilstand enn på nåtidstilstanden (Brunsson, 2006). Dette medfører da at det må ligge en intern kommunikasjon til grunn før man kan kommunisere utad til mottakeren med en helhetlig og styrkende kommunikasjon. (Bjerke og Ind, 2007)

## **5.0 Metode**

### **5.1 Innledning**

Vi vil i dette kapitlet redegjøre for hvordan vi skal tilnærme oss løsningen på problemstillingen, og med dette hvilken forskningsmetode vi kommer til å benytte oss av. Det vil tilrettes at ved informasjon tilegnet med bakgrunn av denne analysen vil kun være representativ og signifikant for de utvalgte informanter. Det ønskes da videre med dette at det denne oppgaven skal resultere til en nytteverdi for Politiet eller andre etater hvor problemstillingen er relevant. I følge boken det kvalitative intervju (Kvale og Brinkman: 2009), fortelles det om at det ikke finnes noen standardprosedyrer eller regler for utførelsen av et forskningsintervju eller en hel intervju undersøkelse. Det fortelles da også om at det skal tas til rette et par standard tilnærminger og teknikker i de forskjellige trinnene i en intervju undersøkelse.

Disse trinnene er som følger:

- 1: Tematisering
- 2: Planlegging
- 3: Intervjuing
- 4: Transkribering
- 5: Analysering
- 6: Verifisering
- 7: Rapportering

Det vil i dette kapitlet følge en dypere forklaring av hvert av disse punktene.

### **5.2 Hvorfor kvalitativ metode?**

Valget mellom en kvantitativ eller en kvalitativ tilnærming av organisasjonskulturelle studier er ikke et opplagt valg, og det har lenge blitt diskutert forskere imellom. Edgar H. Schein (1985) hevder som tilhenger av kvalitativ metode, at det er uetisk å benytte forhåndsdefinerte spørreskjema når en skal beskrive organisasjonskultur. Dette mener Skogstad og Einarsen (2000) henger sammen oppfattelsen av at det er de innerste lagene av organisasjonskulturen som er de viktigste når man som forsker skal gå i dybden av kultur.

### **5.3 Forskningsspørsmål**

Den overordnede problemstillingen til denne oppgaven lyder som følger

*Klarer politiet å balansere kommunikasjon med forebyggende arbeid mot ungdom og samtidig utføre sitt mandat som lovens lange arm?*

Så hvordan benytter politiet kommunikasjon mot denne gruppen for å forebygge kriminalitet og deres eget omdømme? Det vil også medvirke effekten, eller tolkningen av hvordan målgruppen faktisk opplever deres kommunikasjon eller strategier, og da videre hvordan dette fungerer for politiet. Forskningsspørsmålet slår røtter i den interessante næringen politiet opererer i, og til hvilken grad de faktisk trenger omdømmestrategier. Så med dette forskningsspørsmålet ønsker vi å avlevere en rapport som avdekker en forklaring på hvordan kommunikasjonen fra politiet oppfattes ulikt blant de ulike skolene i distriktene.

### **5.4 Undersøkelsens formål**

Formålet med denne undersøkelsen er å avdekke hvordan den er tilknyttet eksisterende kommunikasjons teorier innenfor fagområdet. Vi ønsker å se nærmere på hvordan politiet jobber med kommunikasjon mot et målrettet og en selektert målgruppe i befolkningen. Vi ønsker med denne oppgaven å avlegge en rapport som skal kunne benyttes av politiet som en del av deres forbyggende arbeid. Den skal kunne benyttes som et hjelpemiddel for å styrke omdømmet deres ovenfor ungdom.

### **5.5 Paradigme**

Til dette kappitlet og denne oppgaven velger vi å skrive paradigmevalg. Dette da henholdsvis på bakgrunn av det vil hjelpe oss med å strukturere og utforme en konsekvent forskning. Paradigme forklares som et sett av grunnleggende regler og prinsipper som skal veilede forskeren. Med andre ord så vil det si at hvilke metoder, metodologier eller dataanalyseteknikker vi bruker, alltid vil være avhengige av det paradigmet vi jobber innenfor. (Mehmetoglu 2004 etter Guba og Lincoln 1994). Det finnes masse ulike paradigmer innenfor samfunnsvitenskap, det er likevel to paradigmer som man kan sies er de mest dominerende.

Disse er det positivistiske og det interpretivistiske paradigmet. (Mehmetoglu 2004 etter Punch 1998).

Termen interpretivisme representerer som oftest de kvalitative forskningsmåter som er basert på Webers metode : Verstehen (å forstå). ( Mehmetoglu 2004 etter Weber 1968).

Positivisme referer til alle forskningsmåter som benyttes til den kvantitative metoder for å studere handlinger. Det er ofte to sterkt debatterte paradigmer som får mye oppmerksomhet, diskusjonene har ofte gått innenfor den metodiske dikotomien, kvalitativ mot kvantitativ. (Mehmetoglu 2004 etter Holbrook mfl. 1988).

<b>Kvantitativ forskning</b>	<b>Kvalitativ forskning</b>
Positivisme	Interpretivisme
Tester teorien	Utvikler teorier
Aprioriske variabler	Ingen predefinerte variabler
Årsakssammenhenger	Forståelse (Verstehen)
Avstand til fenomenet som studeres	Nærhet til fenomenet som studeres
Stort utvalg	Små valg
Tilfeldig utvalg	Formålsutvalg (purposeful sampling)
Generaliserbare resultater	Kontaktavhengige resultater
Spørreskjema	Intervju og observasjon
Kort datainnsamling	Lang datainnsamling
Statistiske analyser	Fortolkning
Deskriptiv skriving	Litterær skriving
Lineær prosess	Sirkulær prosess

*Modell 3. Kvalitativ versus kvantitativ forskning.(Mehmetoglu 2004)*

Til denne forskningsprosessen har vi i prosjektgruppen valgt å ha en kvalitativ tilnærming til denne oppgaven. Vi mener at med problemstillingen vår ”*Klarer politiet å balansere kommunikasjon med forebyggende arbeid mot ungdom og samtidig utføre sitt mandat som lovens lange arm?*”. Så mener vi at vår forskningsoppgave løses på den beste måten med en kvalitativ tilnærming.

## **5.6 Valg av kvalitativ metode**

Til denne oppgaven besluttet vi å gå inn for en kvalitativ metode som er forklart som et case-design. Vi mener at med dette designet kan vi best besvare vår problemstilling. Etter en dypere forklaring av de ulike metodene man kan benytte innenfor case-design metoden, så er det et Enkelt-case-design med flere analyseenheter tilnærming som vil passe for oss (Johannessen mfl. 2004). Det forklares mer utvidende at denne metoden benyttes for forske på et fenomen, og da benyttes til å forske på hvordan fenomenet er påvirkelig i divisjoner, avdelinger og grupper. Med at vi skal forske på til hvilken grad politiets omdømmebygging utarbeidet likt hos de forskjellige avdelingene i Oslo, og hvordan denne strategien er utøvd mot de ulike videregående skoler i dette område, så mener vi at case-design er den beste tilnæringsmåte for å løse problemstillingen.

“Det kvalitative forskningsintervjuet søker å forstå verden sett fra intervjupersonenes side. Å få frem betydningen av folks erfaringer og å avdekke deres opplevelse av verden, forut for vitenskapelige forklaringer, er et mål”. Slik beskriver (Kvale og Brinkmann 2009, 21) det kvalitative forskningsintervjuet.

## **5.7 Utvalgsstrategi**

Utvalget er basert på våre tre valgte analyseenheter, av et utvalg på totalt 25 informanter.

For å klarlegge hva substansen i oppgaven var så tok vi for oss intervjuene av 22 videregående elever. Vi foretok også et intervju av miljøgruppen på Sogn videregående skole for å få synspunkter fra en mer nøytral part. Deretter intervjuet vi en representant fra den forebyggende avdeling for ungdom i politiet. Bakgrunnen for spredningen i utvalget er basert på ønsket om å se nærmere på omdømmebyggingen politiet gjør gjennom ulike nivå.



Neste punkt blir å få ungdommens syn på politiets arbeid innen omdømmebygging. For oss var de tre analyseenhetene det viktigste kriteriet for utvelgelsen, og vi satt enkelte demografiske og geografiske kriterier ved informantene vi søkte for å kunne gi ett samsvar mellom distrikt og skoler. Vi anvendte kvoteutvelging som utvalgsstrategi for rekrutteringsarbeidet.

Her konstrueres det først kategorier basert på sentrale kjennetegn, deretter rekrutteres informanter i de forskjellige kategoriene (Johannessen mfl 2004, 111).

## **5.8 Utvalgsstørrelse**

Til en kvalitativ tilnærming som forskningsmetode er det vanlig med et utvalg på 10-15 personer (Johannessen mfl. 2004 ), dette da selvfølgelig avhengig av hva som skal forskes på. Til vår forskningsprosess beregner vi å ha fire informanter fra politiet og rundt 20 informanter fra den videregående skolen. Vi kommer frem til dette antallet på bakgrunn av begrensninger med tid og resurser, men det viste seg vanskelig å hente inn informanter fra politiet hvor de fleste av politiets resurser gikk med til å dekke rettsaken vedrørende 22.Juli.

## **5.9 Rekrutteringsmetode**

Til denne oppgaven valgte vi å avgrense den til Oslo Politi distrikt. Det er i dag 5 politistasjoner lokalisert i Oslo. Fire av disse stasjonene er tilegnet deres egne distrikter. Under disse distriktene faller det ulike videregående skoler. Til denne oppgaven rekrutterer vi via direkte kontakt med stasjonene og med videregående skolene. Vi ønsker som sagt å snakke med de menneskene som sitter med den nødvendige kunnskapen til å kunne besvare våre henvendelser. Vi kommer til å benytte oss av en metode som er referert som snøball effekten når det kommer til å samle informanter (Johannessen mfl. 2004). Rekrutteringen ble iverksatt tidlig i oppgave prosessen, dette da grunnet å kunne komme med et forsprang i prosessen.

Selve rekrutteringen av informantene ble gjennomført ved å kontakte de representative skolene, og på politisiden etablerte vi en kontakt med en representant for den forebyggende enheten på Majorstua politistasjon. Vi ble tidlig i prosessen advart om at eventuelle avvik fra vår opprinnelige utvalgsstrategi kunne forekomme, da det hele kom ann på hvorvidt det var

mulig å trekke hver enkelt informant ut av skolen under skoletid og politiet ut av sine arbeidsområder. Dette førte derfor til noen omrokninger i balansen mellom antall elever som ble intervjuet og ansatte i politiet. I utgangspunktet ønsket vi også et utvalg på rundt 20 informanter, dette viste seg i løpet av rekrutteringsprosessen å ikke bli noe problem med elevinformantene, men forholdet ble relativt lavt med tanke på politi/elever. Vi føler vi har fått et tilfredsstillende antall informanter fra hver kategori, tatt oppgavens rammer i betraktning og de dagsaktuelle oppgavene til politiet.

## **5.10 Etikk**

Det har vært essensielt for oss å holde våre informanter anonyme gjennom hele intervjuprosessen og under etterarbeidet med datamaterialet. Dette har vært en nødvendig forutsetning for å kunne etablere den nødvendige legitimiteten og tilliten hos informantene. For på den måten å sikre flest mulig ærlige svar om sensitive temaer som krever personlig refleksjon. Dette understreket vi tydelig før gjennomføring av hvert intervju, slik at informanten kunne føle seg helt trygg på hans eller hennes anonymitet. På politisiden så hadde ikke Ismail noe innsigelser vedrørende anonymitet. Bort sett i fra at hans navn ikke skulle bli nevnt i noen sosiale medier.

## **5.11 Intervjuguide**

Vi utformet to forskjellige intervjuguider, en til hver analyseenhet (se vedlegg nr 1 og 2). Dette for å bedre kunne tilpasse spørsmålsoppbyggingen til hver av enhetene, samt for å komplettere intervjuguidene med de eventuelle tilleggsspørsmål som var relevant for de respektive enhetene. På bakgrunn av at det er to ulike grupper som skal intervjues, politiet og elever i den videregående skole, har vi utarbeidet to ulike intervjuguider. En intervjuguide er en liste over temaer og generelle spørsmål som skal gjennomgås i løpet av intervjuet (Johannessen mfl. 2004). Guidene er utformet slik at vi søker i intervjuene etter innspill på hvordan politiet kommuniserer og hvordan videregående skole elevene tolker denne kommunikasjonen. Vi ønsker å danne et tillitsforhold til informantene og har med dette laget en konsis og enkel intervjuguide som ikke skal virke som skremmende og påvirke intervjuet. Intervjuguiden er byget opp med en innledning, faktaspørsmål, kompliserte spørsmål og en avslutning (Johannessen mfl. 2004).

## **5.12 Intervjuets struktur**

Et kvalitativt intervju kan være mer eller mindre strukturert i sin form, alt fra ustrukturert til strukturert med faste svaralternativer. (Johannessen mfl. 2004, 143).

Formen vi har valgt for våre intervjuer er semi-strukturert eller delvis strukturert intervju. Her bruker man en overordnet intervjuguide som utgangspunkt, men har fortsatt stor grad av fleksibilitet under gjennomføringen.

Til intervjuene ble det valgt å holde en semi-struktur. Dette da på bakgrunn av at vi ønsket en skildring av erfaringer og oppfatninger fra informantene. Samtidig som vi kjører med dette vil det holdes veiledende spørsmål som skal garantere for oss selv at vi klarere å besvare problemstillingen (Johannessen mfl. 2004). Dette vil være en fordel fordi det vil hjelpe oss med å bygge videre på deres uttalelser og holde oss på rett linje. (Johannessen mfl. 2004)

## **5.13 Gjennomføring av dybdeintervjuene**

I starten av selve intervjuet presenterer vi først oss selv og oppgaven, og sier litt om hva vi vil komme til å spørre om, tema og formål. Deretter informerer vi om konsekvensene, som hva informasjonen skal brukes til. Vi garanterer også informantens anonymitet og vår taushetsplikt. (Johannessen mfl. 2004, 147). Vi er også avhengige av å klare å skape en god og trygg ramme rundt intervjusituasjonen, dette går på å passe på at vi ikke blir avbrutt av utenforstående, telefoner og liknende. Dette er spesielt noe vi må ta høyde for da vi skal gjennomføre intervjuer på informantenes arbeidsplass (i denne sammenhengen skole). (Johannessen mfl. 2004, 148)

Når vi kommer til selve intervjuet vi innlede med enkle generelle spørsmål, dette gjøres for å etablere en lett tone og en skape relasjon til informanten. De dypere spørsmålene vil komme mot midten av intervjuet, og vi vil avslutte med oppsummeringss spørsmål slik at vi forsikrer oss om at vi har fått rett informasjon og for å få oppklart eventuelle uklarheter. Eventuelle pinlige og sensitive spørsmål vil vi i størst mulig grad prøve å unngå. (Johannessen mfl. 2004, 147). Under hele intervjuet vil vi stille tilleggsspørsmål for å være helt sikre på at vi har forstått informanten riktig, be ham om å begrunne og utdype svarene sine, samt be om eksempler. (Johannessen mfl. 2004, 149).

Etter selve intervjuet, som rundes av på en ryddig og ordentlig måte, settes det av tid til avsluttende kommentarer, oppklaring av eventuelle uklarheter og vi gir informanten mulighet til å legge til noe hvis han har noe mer på hjertet enn det han fikk frem under intervjuet (Johannessen mfl. 2004), 147).

Intervjuene vil ha en lengde som varierer fra 15- 35 minutter avhengig av hvor mye informasjon vi får ut av intervjuobjekter. Vi har satt av denne tiden for å kunne gå i dybden, men må begrense oss på tid for å kunne gi ett så fullkommet svar på oppgaven som overhodet mulig.

#### **5.14 Transkribering**

En transkribering er kort sagt en omgjøring fra tale til tekst (Kvale 2009). Dette er nødvendig for oppgaven grunnet det er informasjonen fra informantene som er byggende for oppgaven og det er det som skal benyttes i analysen. Vi brukte en båndopptaker i de intervjuene, mens vi kort noterte skriftlig.

#### **5.15 Koding**

Etter endt intervju transkribering vil det være nødvendig for oss å kode og redusere den innsamlede dataene mengden. Dette da fordi det vil være lettere for oss og sensor å finne sammenhenger når analysen begynner (Johannessen mfl. 2004). Metoden vi vil benytte til denne kodingen er en tverrsnitt og kategorisk inndeling av dataene. Med denne teknikken gjøres det mulig for oss å identifisere utsagn og temaer, med at vi samkjører hver informants svar under hvert spørsmål (Johannessen mfl. 2004).

## **5.16 Dataanalyse**

Ut fra de fem tilnærmingene til (Kvale 2004), som benyttes til analyse av kvalitative forskningsintervjuer. Velger vi å kjøre med en tilnærming også kalt en ad-hoc tilnærming (Johannessen 2004). Ad-hoc meningsgenerering går ut fra en fri sammensetting av de andres tilnærminger. Vi velger å kategorisere intervjuene etter politiet, elever og i tillegg til dette skal vi benytte meningsfortetting, som i følge Johannessen mfl. (2004) er en forkortning og en mer konkret versjon av uttalelsene fra informantene.

Dette har vi gjort fordi det vil hjelpe oss med en tydeligere oversikt for å samkjøre teorier og metode sammen.

## **5.17 Kvalitetssikring**

Til vår metode tilnærming setter vi følgende tre kriterier til forskningsintervjuene:

### **5.17.1 Pålitelighet**

Vi har en høy pålitelighet tilknyttet vår analyse, dette på bakgrunn av at informantene er erfarne og kunnskapsrike på emnet som ble holdt i intervjuet. Vi har satt et krav til oss selv at det vil være to personer tilstede ved transkriberingen av intervjuet, noe som er anbefalt fra Johannessen mfl. (2004). Det kan være en vurdering ved at det vil være en sterk pålitelighet tilknyttet kvantitative intervjuer (Johannessen mfl. 2004). Men med en strategisk selektering av kompetente informanter mener vi at det påliteligheten vil være tilstrekkelig ved våre kvalitative intervjuer.

### **5.17.2 Troverdighet**

Troverdighet er et svært viktig element i kvalitetssikringen (Johannessen mfl. 2004). Troverdighet var en viktig faktor som vi ønsket å frembringe. For at vi kunne lage en signifikant troverdighet benytter vi en teknikk som er kalle for metodetriangulering. Dette forklares som å tilbakeføre resultatene til informantene (Johannessen mfl. 2004). Til denne oppgaven fokuserer vi på to forskjellige grupper av informanter, og vil kjøre dybdeintervjuer med begge gruppene.

Det vil så la informantene godkjenne sine utsagn og bekrefte resultatene av den gjennomførte analysen. Dette kalles metodetriangulering og vil styrke og underbygge vår troverdighet (Johannessen mfl. 2004).

Respondentene fikk godkjent sine utsagn etter endt intervju, men vedrørende å bekrefte resultatene av den gjennomførte analysen. så viste dette seg vanskelig siden analysen ble skrevet i ettertid.

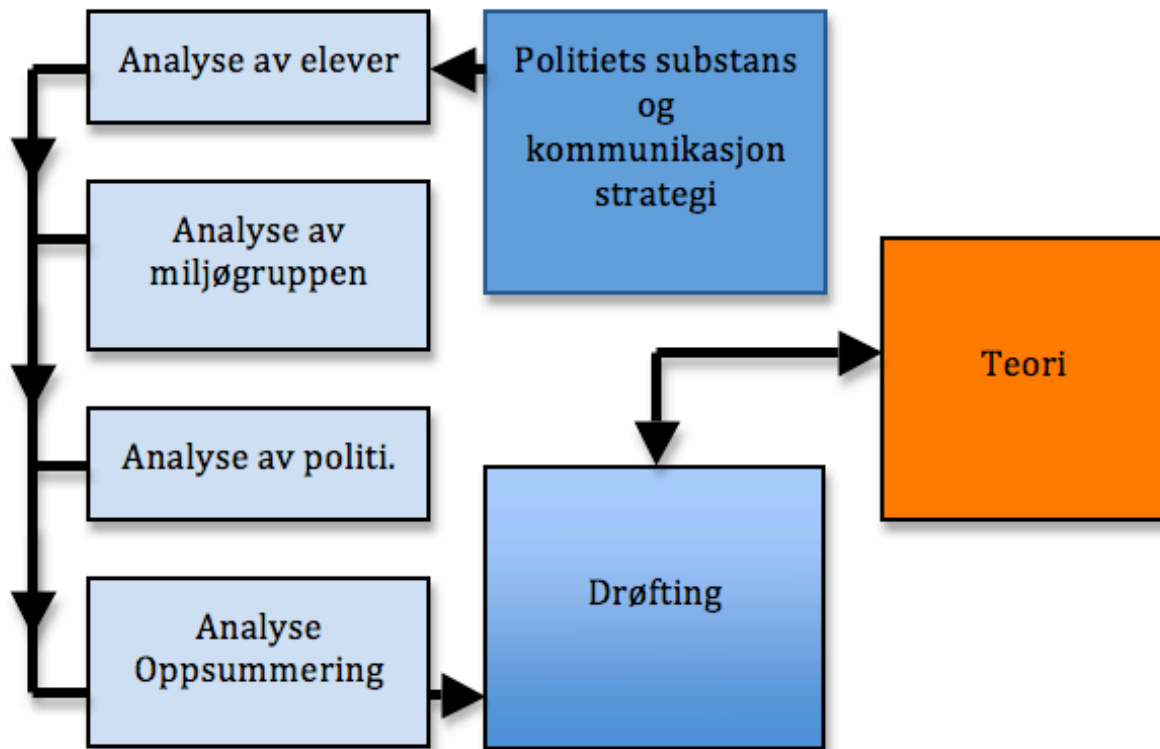
### **5.17.3 Overførbarhet**

Med denne oppgaven så ønsker vi som sagt å avlegge en rapport til politiet om hvordan deres omdømmestrategier fungerer, og mottas hos mottakerne. Vi mener at med denne oppgaven vil det kunne foreligge en overførbarhet grunnet politiets organisasjonsform, grunnet at den er tilnærmet lik andre offentlige etater. Så denne oppgaven mener vi at kan overføres fra et offentlig tjeneste organ til et annet, og med det skape en sterk overførbarhet (Johannessen mfl. 2004)

## 6.0 Analyse

Vi har valgt å bygge opp analysekapittelet ved å først konkretisere hva politiet selv sier at de gjør gjennom politiets egne rapporter. Dette setter vi som en motpol mot hva elevene på de videregående skolene sier. Videre vil vi se på den mer nøytrale delen av analyseenheten, analysen av intervjuet med miljøgruppen på Sogn videregående skole. Til slutt vil vi analysere intervjuet med politiet.

Det hele vil bli oppsummert i en avsluttende del av analysen som vil belyse de funnene vi har kommet frem til gjennom analysen. Dette vil bli knyttet opp mot den teoretiske tilnærmingen vi har i oppgaven i et senere kapittel. Under følger en modell som viser oppbygningen av analysekapittelet.



Modell 4 – Analysekapittelets oppbygging

## 6.1 Politiets substans

Til denne oppgaven skal vi som tidligere nevnt i teorikapittelet se på hvordan Politiet tilrettelegger sin substans mot sin kommunikasjon. Dette er da de strategiene de fremlegger for å pådrive omdømmehåndtering. Da også forklart det de sier at de gjør/skal gjøre for å drive forebyggende arbeid mot befolkningen.

I starten av dette kapittelet vil vi først tydeliggjøre hvordan politiet selv sier om deres omdømme og hvorfor det er en viktig del i deres arbeid. Dette gjøres etter analysering av rapporter, tidsskrifter, intervjuer og magasiner hvor politiet uttaler seg om dette.

*”Vi trenger tillit for å gjennomføre arbeidet vårt”, ”viktigst av alt er tillit”. (Intervju av Svein Holtan kommunikasjonsdirektør anno 2009).<sup>3</sup>*

Dette er uttalelser som kommer fra politiets magasin *Norsk politi (2 utg, 2009)*. Dette er et magasin som sendes ut til alle polititjenestemenn med saker og temaer som er relevante for dere arbeidshverdag. Det frembringes tydelig i denne utgaven av magasinet, viktigheten av tillit og et godt omdømme er for politiet. Det siteres følgende uttalelse «Omdømmet og tilliten til politiet henger nært sammen med autoriteten vi behøver for å utføre oppgavene våre.» (Kaare Sognstad, politimester i Haugaland og Sunnhordland politidistrikt). Med andre ord, de trenger en tillit fra folket for å kunne gjennomføre sitt arbeid.

Dette er interessant, hva er det som gjør at politiet er avhengige av folks tillit til å klare å gjennomføre sitt arbeid. Hva slags planer er det som ligger til grunn for å forebygge og bevare denne tilliten. Det foreligger offentlige dokumenter som kan gi oss et svar på disse spørsmålene og som vil gi oss innsyn i hvordan politiet tilrettelegger sin kommunikasjon. I rapporten kalt *Kommunikasjonspolitik*<sup>4</sup> kommer det tidlig frem hva deres prinsipper og retningslinjer for kommunikasjon er. Tydelig, åpen og tilgjengelig, målrettet, aktiv, nå alle, helhetlig, medvirkning og lederansvar og lederprinsippet. Dette er politiets åtte prinsipper for kommunikasjon. Under vil hvert av punktene bli gjort mer tydelig i modell 4. – Politiets kommunikasjonsprinsipper

---

<sup>3</sup> hentet fra politidirektoratet sine vedlegg [https://www.politi.no/vedlegg/lokale\\_vedlegg/politidirektoratet/Vedlegg\\_36.pdf](https://www.politi.no/vedlegg/lokale_vedlegg/politidirektoratet/Vedlegg_36.pdf)



Tydelig	Det skal være tydelig for innbyggerne hva politiet mener og hvem i politiet det er som kommuniserer. Politiet skal ha en tydelig og enhetlig visuell framtoning.
Åpen og tilgjengelig	Politiet skal være åpne om det vi kan være åpne om og ha en åpen og god dialog med medier og innbyggere
Målrettet	All kommunikasjon i og fra politiet skal være målrettet. Kommunikasjon er et virkemiddel på lik linje med politiets øvrige verktøy.
Aktiv	Politiet skal føre en aktiv dialog med medier og innbyggere og aktivt dele kunnskap om våre ansvarsområder.
Nå alle	Politiet skal nå alle innbyggere med relevant informasjon.
Medvirkning	Politiet skal ta innbyggerne og andre aktører med på råd og involvere dem i oppgaveløsningen der det er naturlig.
Helhetlig	Politiets kommunikasjon skal være helhetlig. Det betyr at vi må koordinere informasjon både internt i etaten og med eksterne samarbeidspartnere.
Lederansvar og linjeprinsippet	Det øverste ansvaret for kommunikasjon ligger hos toppleder, men kommunikasjonsansvaret følger saksansvaret.

*Modell 5 – Politiets kommunikasjonsprinsipper*

Det denne modellen forklarer oss er den tilnærmingen ansatte eller tjenesteytende i politiet skal ha i sin daglige kommunikasjon. For å fremheve noen av disse punktene vi mener er relevante for vår oppgave, så velger vi å fremheve følgende punkter.

Tydelig, aktiv og målrettet. Dette er tre elementer vi velger å fremheve for det vi mener er en sterk relevans til problemstillingen vår” *Klarer politiet å balansere kommunikasjon med forebyggende arbeid mot ungdom og samtidig utføre sitt mandat som lovens lange arm?”*

Det at disse kjerne verdiene skal få politiet til aktivt oppsøke og drive en tydelig kommunikasjon som skal være målrettet. Kan gi oss svar på om det er tilhørlig med den fremtreden som politiet har hatt ovenfor vår målgruppe og informanter.

*”Politiet er avhengig av innbyggernes medvirkning for å kunne løse oppgavene. Vi må legge til rette for at innbyggerne kan kommunisere med politiet. Berørte samfunnsaktører eller interessegrupper skal høres. Innbyggerne har en utvidet rett til medvirkning når de er part i en sak eller er direkte berørt av vedtak fra det offentlige.”*

*”Aktiv kommunikasjon innebærer at politiet tar initiativ. Gevinsten ved å være aktiv er at vi får bedre styring med vår kommunikasjon enn når vi er passive og avkreves svar. Ved å være aktive i vår kommunikasjon med omverdenen, kan vi bedre få fram så korrekt informasjon som mulig om politiet.”* [https://www.politi.no/vedlegg/rapport/Vedlegg\\_1418.pdf](https://www.politi.no/vedlegg/rapport/Vedlegg_1418.pdf) )

Ved en kontakt eller involvering av vår målgruppe så sier politiet selv at de skal være den aktive styrer i en eventuell samtale. Politiet skal kommunisere på en måte som gjør at mottakeren stiller seg hjelpsom til deres oppdrag.

*”Mens vi møter borgerne hver dag i vakta og på gata, møter den enkelte borger oss kanskje én gang i løpet av året, mest sannsynlig sjeldnere. Da er det viktig at dette ene møtet med oss er et positivt møte. For vi måles ikke bare ut fra hvilke oppgaver vi faktisk løser, men også i forhold til hvordan vi løser oppgavene.”*

*”Kommunikasjon er likevel kun et middel, ikke et mål i seg selv: Kommunikasjonen er et middel vi må bruke systematisk og målrettet for å realisere høyereliggende mål, for å løse et oppdrag – for å realisere en visjon. Å oppnå høyere tillit i befolkningen er en slik visjon”* [https://www.politi.no/vedlegg/lokale\\_vedlegg/politidirektoratet/Vedlegg\\_36.pdf](https://www.politi.no/vedlegg/lokale_vedlegg/politidirektoratet/Vedlegg_36.pdf) (intervju av Svein Holtan kommunikasjonsdirektør anno 2009).

Som kommunikasjonsdirektør Svein Holtan her uttrykker så er det noe i det at mannen i gaten møter ikke politiet på en daglig basis. Man er kanskje eksponert for dem i form av visuell kontakt, men en direkte fokusert verbal kommunikasjon er det ikke alle som opplever. Dette gjør da det desto viktigere for politiet at det sjeldne møtet man har med politiet blir en positiv affære. Denne balansegangen kan det virke som er ganske marginal. Som han videre forteller så sies det at kommunikasjon fra politiet er kun et middel og ikke en målsetting i seg selv. Med dette menes det at politiet står ovenfor oppgaver som skal løses og det er det som er prioriteringen. Kommunikasjon er selvfølgelig en del av det å kunne gjennomføre sitt arbeid, men hvordan man tilnærmer seg den enkelte er som tidligere nevnt veldig situasjonsbetinget. Med dette kapitlet ønsket vi å se hva politiet selv sier er deres substans og tilnærming til deres publikum. Med dette skal vi videre analysere resultatene fra vår analyse, oppimot hva politiet sier er deres strategier for kommunikasjon mot befolkningen. Dette har vi tidligere nevnt i teorien som politiets substans. Vi skal nå videre måle denne substansen mot deres fremtreden og se om de gjør som de sier.

## **6.2 Analyse av elevintervjuene**

Vi har tatt for oss de mest sentrale og gjennomgående spørsmålene fra intervjuene vi hadde med elevene. Der vi har sammenfattet svarene under ulike punkter. Dette gjøres for å redusere data mengden og tydeliggjøre de funn som vil komme av analysen

### **6.2.1 Analysepørsmål 1**

#### Er politiet tilstede i ditt nærmiljø?

Da vi spurte dette spørsmålet, var baktanken å se på hvor representert politiet var ovenfor ungdom på videregående skoler. Vi ville først å fremst se på det aktive forebyggende arbeidet politiet har ovenfor ungdom på de videregående skolene vi valgte ut og hvordan dette ble oppfattet. Av våre 22 respondenter fra de videregående skolene varierer svarene på spørsmålet om politiets tilstedeværelse i deres nærmiljø. Enkelte respondenter mener politiet er godt representert i deres nærmiljø, andre synes de er alt for fraværende.

“Her på skolen ? Vi ser dem noen ganger. Det hender at det er hver dag i en uke. Noen ganger er de ikke her i det hele tatt” sier en av respondentene fra Sogn (intervju 1. Sogn Videregående skole informant 1).

Det legges også vekt på at det er savnet mer direkte involvering på skolene. *“De er ikke så ofte på skolen, men de er her”* (Intervju 2. Sogn Videregående skole Informant 2) Det legges også til at det har vært mer tilstedeværelse den siste måneden.

*“Nå som russetiden er i gang ser jeg mye mer til dem”* (Intervju 2 - Fagerborg Videregående skole, Informant 2) Det kommer fram i intervjuene at enkelte elever har fast kontakt med politiet. Den kontakten blir forklart som

“Det er han ene mørke”(Intervju 2. Sogn Videregående skole informant 3). Det er en signifikant forskjell i miljøet på Fagerborg og Sogn Videregående skole, hvor på Sogn er politiet mer tilstedeværende uten at noen elevene kan se noen innlysende grunn, elevene ser de fra tid til annen, men på Fagerborg nevner en av informantene noe som dannet ett klart bilde på forskjellene i skolemiljøet - om politiet.

*“Nei, de er ikke her på skolen nei, men jeg føler de kommer hvis jeg trenger dem. Men føler ikke at de er i nærheten nei.”* (Intervju 1 Fagerborg Videregående skole informant 2) Dette viser til en del tillitt hos elevene.

Ut i fra de intervjuene vi har gjennomført var det en stor enighet blant 22 antall respondenter over tilstedeværelse av politi. Det er en differensiering av tiltak på de to forskjellige skolene vi var innom. Sogn videregående skole, med deres egen miljøgruppe og en fast aktiv politibetjent har en større oppgave blant ungdommene en det vi oppfattet på Fagerborg videregående skole. På Fagerborg Videregående skole var tilstedeværelsen på skolen ikke like synlige eller jevnlig som på Sogn Videregående skole. Dette er en faktor vi må ta til rette med tanke på analysespørsmål 1.

## 6.2.2 Analyse spørsmål 2

### Ungdommens troverdighet kontra eldre personer

Det kom fram flere ganger under intervjuene at ungdommene vi snakket med føler at de ikke blir tatt alvorlig om de eventuelt har vært, eller kjenner noen som har vært i kontakt med politiet.

*“Jeg har ringt politiet en gang. Og det var jo for å, ja om den fyllekjøringen. Og da ga de faen”* (intervju 4 Fagerborg. Informant 1).

Vi spør videre om de tror politiet hadde tatt de mer seriøst om en eldre person hadde ringt, om det kanskje hadde gjort en forskjell. *“Ja det tror jeg. Da hadde de løftet på ræva og kommet med en gang”* (intervju 4 Fagerborg. Informant 1).

Det kommer opp i enkelte intervjuer at informantene heller hadde gått til en av foreldrene sine, som et tiltak for å ikke bli tatt seriøst. *“Ja ja, altså så kunne pappa gått til politiet. Jeg tror jeg aldri hadde gått til politiet. Man vet jo aldri hvor mye de kommer til å blande seg eller hvor mye de kommer til å gjøre”* ( Intervju 1 Fagerborg Videregående skole, informant 1).

Etter spørsmålet om elevene kunne beskrive politiet med tre ord kommer utsagnet om at de er *“useriøse, hvertfall ovenfor ungdom”* Dette blir sagt på bakgrunn av at de aldri har hatt direkte kontakt med politiet kun ved indirekte kontakt (hørt historier fra nyheter, venner og bekjente). Det kritiseres også at det blir henlagt saker som angår yngre personer.

Det er en usikkerhet hva politiet gjør og ikke gjør som underbygger det vi spør om senere i analysen, om politiet har vært på deres skole og hatt foredrag.

Så selv om politiet er i deres nærmiljø, er det ikke til stor hjelp når denne aldersgruppen ikke føler at de blir tatt på alvor.

De informantene vi hadde er ikke nok til å konkludere at dette er et stort problem på landsbasis, men vi har fått belyst at det er et gjennomgående tema for ungdom at de har følelsen av å ikke bli tatt like seriøst som eldre borgere i samfunnet.

Når det at det blir nevnt av flere tilfeldig valgte ungdommer med og uten erfaring i slike situasjoner, er det en grunn til å trekke frem et slikt funn i denne analysen. Med de intervjuobjektene vi har hatt på de forskjellige skolene ser vi en mangel på informatikk mellom elever og politiet. Dette er særlig med tanke på avgangskullet, det vi kan ta fra denne delen er at noen er åpne for å snakke med politiet for å vite hvor grensene går. Politiet sier selv at de ikke går målrettet etter russ, men det blir nødt til å ta høyde for de klagene russen genererer.

### 6.2.3 Analysepørsmål 3

#### Har politiet hatt noen foredrag på deres skole ?

Da vi snakket med avgangselever på Sogn og Fagerborg videregående skole. Spørsmålet kom om politiet har vært innom skolen for informasjonsforedrag, enten det var snakk om russetiden eller et rent rusforebyggende foredrag. Grunnen til at vi spurte om dette er at avgangselevne er gammel nok til å kjøpe alkoholholdige drikkevarer på butikken. Det var også for å etablere om politiet mener at de gjør et godt nok arbeid med substans og fremtreden blant ungdom kontra det ungdommene selv opplever.

*“Nei det stusset jeg litt på faktisk litt over siden det er på andre skoler som Persbråten og Handelsgym...”* (intervju 1 Fagerborg Videregående skole, informant 1) Vi spurte videre om det ikke hadde vært noe angående russetiden. *“ nei fordi, eller jeg vet jo ikke hva de hadde sagt heller men det hadde vært greit å vite hva som, eller hvordan politiet operer osv.”* (informant 1).

Vi spør videre om dette med foredrag med tanke på regelbrudd, opprettholdelse av regler. Om dette kunne blitt unngått eller hvertfall minket antall avskiltinger og bøter. *“ja jeg synes vi burde fått et besøk, man kan jo ikke garantere at alle vil opprettholde de reglene som blir satt, men kan jo til en viss grad, kanskje noen hører på. kanskje den personen som har ansvar”* (Intervju 1 Fagerborg videregående skole informant 1) informant 2 bygger videre på samtalen *“Og kanskje de kunne gitt tips da, for det er for vårt eget beste og dere beste at de gjør det. for da slipper de å gjøre ekstra arbeid og da vet jo vi hva man skal gjøre for å ikke havne opp i sanne ting”* (intervju 1 Fagerborg videregående skole, informant 2)

På Sogn har politiet gjennomført et informasjonsmøte med alle avgangselevne, hvor de underviste elevene i hvordan unngå kriminell involvering i russetiden. Dette ble sett på som et positivt tiltak av elevene og det ble kommentert at de følte en større tilstedeværelse.

En av respondentene sa det så fint som dette *“Så lenge vi er greie, så er de greie”* (Intervju 2 - Sogn videregående skole, Informant 3).

Det har vært et info møte på Sogn videregående skole, som den ene informanten forklarer *“Ja det har vi, alle som er russ måtte komme på et slikt informasjons møte. Hvor de fortalte hva man kunne gjøre og ikke skulle gjøre å sånn regler osv.”* (intervju 2 Sogn videregående skole, informant 1)

På Sogn videregående skole har det vært informasjonsmøte angående regler og plikter før russetiden. Fagerborg videregående skole hadde ikke et foredrag, Politiet nevner selv at det er skolens ledelse som må ta initiativ for politiets fremtreden på skolen, dette har Sogn videregående gjort gjennom miljøgruppen engasjert på skolen. Vi legger også vekt på at dette er noe Fagerborg burde ha gjort, men Oslo politidistrikt burde på sin side gi skoleledelsen en påminnelse om at de har dette tilbudet, som igjen kan lede til en lettere arbeidsoppgave når det kommer til forebyggende arbeid. Det var hvertfall ønskelig fra de studentene vi snakket med på Fagerborg videregående skole å ha ett slikt møte hvor det ble opplyst om hva som var lov og hvilken grep avgangselevne kunne gjøre for å opprettholde dette.

#### **6.2.4 Analysepørsmål 4**

##### Hva mener elevene om politiets prioriteringer ?

Et felles synspunkt blant respondentene våre var at de alle følte at politiet prioriterte feil i deres daglige arbeid. Ved å sitte inne med et inntrykk på at politiet prioriterer feil og da med andre ord ikke gjør jobben riktig. Så kan det ses på som at det dannes en svekkelse av politiets autoriteten. bli svekket blant denne demografiske grupperingen. En stor del av de vi intervjuet var avgangselever og med det innebærer det at de var i en russetid da disse intervjuene ble gjennomført. Dette nevnes grunnet at politiet og ungdommene ofte har hyppigere kontakt med politiet i sin russetid.

*“... Jeg synes det er litt rart at de velger å prioritere sånne ting som russen og sånn når det er unge jenter som blir overfalt og voldtatt i denne byen.” (Intervju 5 - Fagerborg videregående skole, Informant 3)*

*“Jeg har inntrykk av at politiet tar mer hensyn til voksne mennesker en ungdom, for vi blir ikke tatt så seriøst” (Intervju 4. Fagerborg videregående, informant 1)*

*“Det er sånn at hvis en nabo ringer og sier at det fest i nabo huset så kommer de. Men hvis vi ringer å sier, “vet du hva. I kveld kan det gå liv tapt for det er en idiot som fyllekjører” så driter de i det.”(intervju 4 Fagerborg videregående skole, informant 1).*

*“...Man hører jo veldig mye hvor politiet ikke gjør ting og saker blir henlagt fordi det ikke er nok folk. Der det som plager meg at det masse folk som er klare for å jobbe men ikke nok penger. Så det er nyheter og det jeg hører fra venner” (intervju 2 Sogn videregående skole, informant 3)*

Det man kan si etter dette temaet blant intervjuene er at flere yngre mennesker ikke helt skjønner hvorfor politiet prioriterer som de gjør. Det skal sies at dette er inntrykk som gikk igjen i en sterk majoritet blant intervjuene vi hadde. De unge følte at de ikke ble trodd, prioritert eller tatt seriøst. Det kan sikkert være flere forklaringer til dette, men vi føler at dette har noe med det å være ung. Det å forholde seg til autoriteter og gjør motstand for autoriteter er jo noe de fleste av oss kjenner oss igjen i. Men når det er sagt, så mener vi at det bør foreligge en kommunikasjon hvor yngre mennesker får et innsyn i hva det politiet da faktisk bruker sine ressurser på. det kan felles et lys over det at informantene ikke har forståelse for hvordan prioriteringene til politiet foreligger. Med en fortelling disse prioriteringene og hvordan politiet jobber, mener vi at politiet kan styrke sitt forhold til denne gruppen.



### 6.2.5 Analyse spørsmål 5

Hvordan følte det med direkte / indirekte kontakt med politiet for elver.

Vi ser her på hvordan politiet går fram og snakker med ungdom og hvordan da ungdommene opplever at politiet behandler dem. dette bygger opp under analyse spørsmål 2 der vi så at ungdommen mente at eldre mennesker blir tatt mer på alvor av politiet. her ser vi på hvordan ungdom selv opplevde at politiet behandlet de som personer.

*“Nei, jeg føler de behandler meg helt normalt, men jeg føler han ene som er politibetjent på ... (Sensurert) han er litt sånn, jeg synes han oppfører seg litt kul.”* (intervju 2 Fagerborg videregående skole, informant 1)

*“At de ikke hører på dem eller dømmer dem, litt sånn “du har gjort noe galt, sånn og sånn”, at de ikke bryr seg da. at saker blir henlagt da, ja at det ikke blir gjort noe med.”* ( Intervju 2 Sogn videregående skole, informant 2)

Vi snakker videre om hvordan politiet hypotetisk burde gå fram å snakke med barn og unge, informant 2 gjør det klart med en gang at de burde ta avstand fra sjefete oppførsel og heller gå litt ned på barnas nivå. Informant 2 responderer videre etter spørsmålet om politiet vil bli tatt seriøst da.

*“Du vil ikke miste det autoritære, men man må på en måte kommunisere på en annen måte. Ikke gjøre seg til, her kommer det ann på politiets holdninger. For det er ikke bra”* (Intervju 2 Sogn videregående skole, informant 2)

*“Jeg har vært borte i politiet en gang. En gang så lekte vi i parken så kom politiet og spurte om vi hadde vært på taket.(Hvor det hadde gått en alarm og politiet skulle sjekke hva det var) - Vi sa nei. Men de måtte allikevel ha all informasjonen vår. da fikk vi en litt sånn OI opplevelse. så er jeg fortsatt litt redd for hva navnet mitt blir brukt til og om jeg har fått noen problemer for det. Hvorfor skal du har det følte jeg”* (Intervju 2 Sogn videregående skole, informant 3)

Vi er på Fagerborg og snakker med en avgangselev som har vært i kontakt med politiet, Informant 3 sin russebuss ble avskiltet på stedet.

*“ ...Og det er ikke nok med at det er en politibil som stopper oss, men det er fire. To kommandobiler, og sånne store vaner, som smeller alle jentene ned på barneverntjenesten fordi de var under age (for unge). det er greit det, det er viktig at politiet prioriterer eller sånn alkohol hos yngre. For all del, men de går se utrolig hardt frem og jeg. som jeg sa, jeg jobber for et politisk parti so jobber konsekvent for å få flere politi ut i gatene. Det er en av våre viktigste saker. så jeg står jo å sier det til politiet, og sier at de prioriterer helt feil. Og synes det forkastelig at de holder på sånn og skal være så harde” (intervju 5 Fagerborg videregående skole, informant 3)*

Informanten forklarer om hvordan han oppfatter politiet som overlegne og han slenger ut et ord i frustrasjon og dermed eskalerer situasjonen, vi velger å ikke nevne denne delen av samtalen i detalj, grunnet at den ikke er relevant for vår oppgave. vi plukker opp samtalen etter diskusjonen er ferdig mellom elever og politiet.

*“Så bestemmer de seg for å ha personalia og data og hva det måtte være . Så jeg vet ikke om jeg får et forelegg eller hva det må være..... Så syntes det er litt rart at de velger å prioriterer sånne ting som russen og sånn. For det er unge jenter som blir overfalt og voldtatt i denne byen her og det er knivstikkinger og der ikke måte på. Så er det enkelte situasjoner de velger å holde på. Det syntes jeg er litt spesielt at de holder på sånn” (intervju 5 Fagerborg videregående skole, informant 3)*

det er andre informanter som har en bedre oppfatning av politiet etter en hendelse. men det skal sies at informanten i dette tilfelle ikke er imøtekommet av politiet, men heller anmelde en sak

*“ ja de var samarbeidsvillige. Han jeg snakket med var ordentlig og var ikke noe sånn. de brydde seg, men det var en sak de ikke fikk gjort noe med. For det skjer jo hele tiden. Ran og sånn. de har ikke nok menn til å oppklare det. Han sa at de tvilte på at de hadde ressurser til å oppklare det og fikse det” (Intervju 3 Fagerborg videregående skole, informant 2)*

Informantene har da et godt inntrykk og forståelse over at de ikke kan gjøre noe, men det er dette som i andre tilfeller blir kritisert av andre. Det er ren spekulasjon når vi sier at dette er en av kildene til et dårlig rykte. Dette er også hvorfor andre vurderer hvilke kriminelle saker det vits å tilkalle politiet på.

*”Ja, jeg ville vurdert og ikke gjøre det ja. hadde vurdert om det var det var en såpass stor sak at jeg ville gjort det”* (intervju 2 Sogn videregående skole, Informant 1) når det kommer til å vurdere å tilkalle politiet grunnet at de vet at saken bare blir henlagt.

## **6.2.6 Analysepørsmål 6**

### **Forbedringspunkter for politiet**

I denne avsluttende delen av elev analysen skal vi se nærmere på hva og hvordan eleven mener politiet bør forbedre måten de jobber på. Dette kan også forklares som en videreføring av analysepunkt 5, hvor vi da viderebygger på den kontakten informantene har hatt med politiet. Hensikten med å fremheve dette under analysen er å for å kunne bedre punktere mer konkret hva målgruppen er misfornøyd med.

En av informantene informerer oss om at hun reiser ganske mye. Hun syntes politiet burde bli mer som politiet i utlandet (Med tanke på behjelpelighet). Hun nevner ikke hvilke land eller hvor hun har vært, men kommer med følgende uttalelse.

*“...Hver gang jeg har reist, og jeg har reist mye, og de gangene det skjedd noe så kommer politiet og tar oss veldig seriøst. Og prøver å hjelpe oss”*(intervju 4 fra Fagerborg med informant 2). Dette er den samme informanten som hadde en dårlig erfaring med kontakt med politiet i situasjonen med fyllekjøreren.

Til noen av intervjuene vi holdt kom samtalen innom hvordan de så på situasjonen mellom politiet og tungt belastede kriminelle miljøer. Dette da med en referanse til forebyggende arbeid på “Plata” i Oslo. *“..for eksempel nede på Plata. Det er ikke alt de tar der nede. Har jo vært der nede et par ganger og gått rundt..”*. Da vi videre ønsker å høre en mening om hva han anser som en riktig måte å tilnærme seg en slik situasjon så sier han følgende. *“eneste jeg kan tenke meg er rett og slet å komme i kontakt med det de er avhengige av eller den situasjonen de er i”*. *“..du må nok ha veldig mange som må passe på hver enkelt”* (intervju 1 sogn vgs,

informant 1). Det vi føler dette forteller oss er at informanten ikke sitter med noen kunnskap eller forståelse for det arbeidet som blir gjort i det nevnte området. Dette vil da bare medføre en usikkerhet og et uklart bilde for informanten på hva det gjøres og hvorfor det forebygges som det gjør.

*“... kunne møtt oss på halvveien. Sagt atte ok det er for mange damer nå. Nå sender vi dem hjem igjen med taxi så kan dere betale den regningen. Så dropper vi det her og nå, men de tok det skikkelig hardt. de tok skiltene våre og måtte komme oss hjem fra Maridalen, stupfulle kl 03:00 om natten og det kunne skjedd mye rart der.” ( Intervju 5 Fagerborg Vgs. Informant 2).*

Denne hendelsen var det mye snakk om igjennom hele intervjuet. Det kan anslås at dette var en ganske stor involvering fra politiets side. med tanke på tidspunktet for hendelsen og situasjonen de var i (russebuss) så er det forståelig at reaksjonene foreligger sånn om de gjør. Denne hendelsen setter et inntrykk på de som var der, og det var synonymt med dem alle at situasjonen burde vært løst på en bedre måte.

Det kommer sterkt fram blant intervjuene at det råder en usikkerhet rundt hva det er som er de konkrete forbedringspunktene til politiet. Det som er synonymt mellom intervjuene er slik vi ser det at det er et dialog problem mellom politiet og målgruppen vår.

### **6.3 Analyse av intervju med miljøgruppen på Sogn videregående skole**

Under introduksjonen av Sogn videregående skole for de kvalitative intervjuene, fikk vi fort vite at vår kontaktperson var en del av miljøgruppen på skolen. Da vi ringte for å høre om det var i orden at vi kom å holdt intervjuer på skolen ble vi satt over til en som jobbet i miljøgruppen, dette var noe vi ikke skjønnte før vi faktisk banket på døren til miljøgruppen. Vi avtalte da et intervju med miljøgruppen så fort vi var ferdig med å intervju elevene. Sogn er en skole som er mer utsatt for dårlig oppførsel. Dette er som resultat at det er enkelte linjer som ikke har noe krav til ett fullverdig vitnemål fra ungdomsskolen, og ender opp på Sogn videregående skole. Dette er noe informant to fra miljøgruppen forklarer til oss. Vi ber de selv forklare hva en miljøgruppe er, og hva de driver med.

*“Hovedmålet er å skape et godt trivselsmiljø ved skolen. Og at det fører til at elevene fullfører og består utdanning sin, eller klarer seg så godt som mulig her i livet. Vi er veldig mye tilstede i fellesområdene, bare er gode voksne personer og går fram som bra eksempler ”*

- informant 1

I innledingen av denne analysen forklarte vi at Sogn videregående skole er en noe mer vanskeligstilt skole en andre videregående miljøer. Informant 1 nevner videre hvordan uken har godt så langt for dem:

*“De siste to dagene har det vært to slåsskamper og trusler med kniv. kniven var ikke oppe, men vi fant ut senere at en av personen hadde kniv på seg. Og det er sånne ting er det vi følger opp og går i mellom når det skjer sånne ting.”*

- informant 1

Vi nevner at vi har snakket med noen av elevene på Sogn og kommer fram til at det er en politimann som blir observert tid til annen gjentakende ganger på skolen. De viste ikke grunnen og ble heller ikke fortalt hvorfor han er her. vi får bekreftet av miljøgruppen at det er en aktiv tjenestemann som besøk skolen fra tid til annen, bare for å vise sitt ansikt.

*“Hver gang han komme så kommer det mange elever frem til meg for å spørre hva som skjer og hvorfor han er her. Det er kanskje ikke så rart siden nesten hver gang politiet kommer hit så er det fordi det har skjedd noe kriminelt, men som regel er det bare fordi han er på besøk”*

- informant 1

Miljøgruppen på Sogn videregående skole har en ganske omfattende jobb blant elevene. De forklarer selv at de må sette seg selv i respekt. Med dette som baktanke når vi snakker om omdømmebygging blant politiet, kommer det fram at miljøgruppen velger situasjoner der det er mulig og unngå politi involvering.

*“Poenget er at når vi snakker med elevene så skal de respektere oss uansett. De som jobber her på Sogn skal være sjefen og sånn er det bare.”*

- informant 2

Kriminelle tendenser blant ungdommene på skolen, det er stort antall elever som er antatt til å

begå forbrytelser. Vi spør derfor om politiet har noen forebyggende tiltak på skolen mot disse personene og resten av de 1500 elvene som går her. I intervjuguiden til elvene har vi et spørsmål om foredrag med tanke på rus og eventuelt andre emner politiet kunne ta opp.

*“Nei for at de mange tingene som i forhold til rus da. Og det å snakke om rus har veldig dårlig effekt. Så andre ting som å jobbe med trygghet da. Sogn har hatt konflikter den siste tiden, og igjennom en trygghet og tillit til de rådgiverne her på skolen så klarer man å roe det ned.”*

*- Informant 2*

Når vi får et så klart svar på at ikke ønsker noe rusforedrag, selv holdt av politiet. Da er det vel naturlig at politiet adopterer noen av teknikkene til miljøarbeiderne og er mer tilstedet på skolen og er en person de kan snakke med, på samme måte som miljøgruppen er. Dette er en objektiv mening prosjektgruppen har gjort seg opp. Om politiet hadde den samme pedagogiske fremgangsmåten som en lærer, når en skulle gå fram å snakke med vanskeligstilte ungdom ville de kommet mer inn på personen og resultatet blitt mer positivt.

*“Jeg tenker politiet er flinke til mange av de tingene de gjør innenfor forebygging. men det på en måte å inkludere andre og få hjelp fremfor straff tror jeg er bra. Forebyggende politi er ganske flinke til det”*

*-informant 2*

Da det er ikke politiets forebyggende tiltak som er problemet, vi spør videre om det er viktig at politiet jobber aktivt med relasjonsbygging i det distriktene de holder til i. Begge informantene i miljøgruppen nevner at de har positive minner om en enkel tjenestemann. Når vi da kommer inn på om hvorfor mange unge har dårlig relasjoner til politiet.

*“Jeg tenker det ligger litt i den naturen til politiet på en måte da. For en har jo veldig sterke meninger om politiet på en måte, for det er de som kan gjøre autoritære ting. det er de som kan straffe deg. Det vil jo alltid være sånn at hvis man blir tatt for noe så fokuserer man på andre ting en sin egen hendelse”*

*-informant 2*

Miljøgruppen ved Sogn videregående skole er en buffer mellom elver og politiet, de jobber aktivt med ungdom for å skaffe en jevn og god utdanning for alle. Deres forhold til politiet er bygget opp slikt at de har en viss makt der de jobber, og vil så klart ikke gi den over til det stadfestede organet politiet er. For at de skal gjøre sin jobb effektivt som mulig må politiet henge bak, eller støtte de i enkelt situasjoner. Denne avdelingen har en enkel aktiv tjenestemann å forholde seg til, dette gjør det lettere for elevene og føle seg trygge med å snakke med miljøgruppen og denne tjenestemannen. Men likevel kommer det fram at miljøgruppen har det siste ordet i om elevene skal bli straffet for noe eller ikke. Det er de som velger når og hvis politiet skal bli kontaktet. Skjer det grovere overtredelser så er det obligatorisk å kontakte politiet, med tanke på hærverk og alvorlige trusler osv, men om de kan løse dette på en enklere måte uten og å involvere politiet direkte så velger miljøgruppen dette. Den ene tjenestemannen som besøker skole tid til annen, får en rapport som miljøgruppen utgir av hendelser og situasjoner som har oppstått, så noe kontroll er det inne i bildet. dette med å ha enkelt personer som ungdommer har en relasjon til føler også miljøgruppen er den riktige veien å gå i dere øyne. Jo mer personlig det blir for det enkelt individet og snakke med en autoriter person, desto større og mer effekt kan det ha på personen og den situasjonen det skulle omhandle.

#### **6.4 Analyse av intervju med politibetjent Ismail**

Ved gjennomføringen av denne analysen var det et viktig grep å intervju politiet for å høre deres side av temaet. I starten av denne oppgaven var det et mål å få så mange informanter fra politiet som mulig. Det viste seg at det skulle være en større utfordring i denne prosessen en først antatt. Grunnet at det var store ressurser som var satt av til 22.Juli rettsaken. Vi kom i kontakt med en tjenestemann som jobbet ved Majorstuen politistasjon. Han har en sterk tilknytning til ungdomsmiljøene på de forskjellige videregående skolene i sitt distrikt. Han er en meglingsmann og bidragsyter til de forskjellig skolene. Dette er en analyse av intervjuet med han.

Tidlig til dette intervjuet ønsket vi å kartlegge hva det var som var informantens arbeidsoppgaver, og hvordan han jobbet mot skolene. *“...Jeg er fordelt til Sogn. og da må jeg være tilstede når ting skjer og når skolene tilkaller oss”. “Generell patruljering, oppsøkende arbeid og samtaler, besøker fritidsklubber”* (intervju av politibetjent Ismail).

Han beskriver seg mer eller mindre som det vi kan kalle for en tradisjonell politimann. Han har en relasjon til skolene, men det er ikke majoriteten i hans arbeid.

Han forteller oss, *“ Men vi er generelt tilstede og det er skolen som er oppdragsgiveren. Vi kan ikke gjøre annet en det skolen involverer oss.. ”*. *“Jeg har laget en presentasjon selv.. ”* han forteller her om hvordan hans involvering er på skolen. Han snakker om hvordan han oppsøker skolene, men han er som en brikke skolene selv kontrollerer. Han forklarte oss også det at han ønsker å undervise de unge og at han har laget en presentasjon for dette selv. *“Jeg tror foredrag og samtaler er det som har gitt effekt.. ”* og da er det viktig å komme inn i klassene og være tilstede, være i kantinen, bli kjent med elevene. Og noen ganger ha en kjent politimann som man forholder seg til”.

Dette er Ismael sitt eget syn på hvordan politiet bør jobbe mot ungdom. Han snakker ofte igjennom intervjuet om relasjonene mellom han som polititjenestemann og elevene. Han uttrykker et behov for politiet å være tilstede der elevene samles. Dialog og undervisning er han fremste syn på hvordan politiet kan være pådriver til forebyggende arbeid. Han forteller også mot slutten av intervjuet hva som er tiltakene som gjøres dersom politiet kommer over en tungt kriminelt belastet ungdom. Politiet har en fremgangsmåte her med å ta inn vedkommende og starte en dialog.

*“..en leder som ønsker å koordinere opplegget, og det skal være med en barnevernkonsulent, en tjeneste mann.” “..foreldre skal være til stede”*. Dette er et kort utsagn hvor han forklarer hvem som er tilstede ved disse gjennomføringene. Dette er igjen da en fremgangsmåte hvor dialog er i fokuset. Han er meget fornøyd med sitt arbeid så langt og legger vekt på det tallmessige aspektet *“74% går ikke tilbake til kriminalitet”*

Dette er prosentandelen for suksessfulle gjennomføringer av prosjektet han tidligere nevnte. Kan det være sånn at dette er noe av grunnen til at han så sterkt ser verdien av det å undervise og kommuniser med elevene. Dette underbygges også fra tidligere i intervjuet hvor vi snakket om hvordan han kontakter de unge. *“Stort sett så er det elevene som tar kontakt. De vet hvem jeg er. Forrige helg så var vi på Tryvann og da kom en del elever frem og hilste på meg som visste hvem jeg var.”*

Ut fra han egne utsagn så er det klart at han selv mener at han har en stor respekt og gode relasjoner til de unge elevene. Han mener å ha oppnådd dette med en tilstedeværelse og involvering ved de skolene han har jobbet med.



På bakgrunn av at majoriteten blant de elevene vi intervjuet var avgangselever og russ, og store deler av historiene vi fikk høre var relatert til det. Så valgte vi å snakke med Ismael om hvordan politiet jobbet mot russen. Det var flere russ som var uttrykket at de satt med en følelse av at politiet var ute etter å ta dem.

*“nei ikke noe særlig.. mye biler, støy, fart, narkotika, det er noe alle politimenn skal fokusere på..”*. Når vi spør han om politiet har lagt seg på en strengere linje ovenfor russen så sier Ismael: *“ja vi har blitt strengere”*. Han uttrykker også videre i denne delen at det er en mer tradisjonell tilnærming til reaksjonene fra politiet i møte med russen. Er det større lovbrudd så er reaksjonen da også medfølgende større.

Vi ønsket at Ismael skulle gi oss et uttrykk for hva han mente politiet kunne endre på for å oppnå en større suksess i sitt forebyggende arbeid mot unge.

*“..kun fokusert på det jeg holder på med og ikke noe annet.”* *“ heller oppdrag som har med ungdommer å gjøre”*. Han mener at politibetjentene har så mange arbeids områder at fokuset kanskje blir svekket i forhold til hvordan det kunne være. Han forstår at det er et spørsmål om ressurser, men det å ha avdelinger eller personer som kun jobbet mot unge vil være en drømmesituasjon for han.

For å kort oppsummere denne analysen så mener Ismail selv at han gjør det han kan gjøre for å forebygge tillit blant elever på de videregående skolene han besøker. Han tar initiativ og går uten om sitt faste arbeid for å kunne undervise elevene. Han føler politiet selv har elementer i deres arbeid de kan endre på, men dette er tatt ut ifra en drømmesituasjon. Han forteller også om det suksessfulle programmet hvor dialog er satt som det forebyggende verktøyet. Med den fremgangsmåten har de oppnådd en suksess rate på 74%.

## 6.5 Analysens funn og oppsummering

Her vil vi prøve å kortfatte våre funn av analysekapittelet. Dette vil skape et helhetlig bilde av hvordan politiet virkelig jobber og hvordan elevene og ansatte ved skolene oppfatter dette. Hver av analyseenhetene vil bli presentert hver for seg, som igjen vil danne grunnlaget for de elementene vi tar videre med oss inn i neste kapittel og drøfte dette opp mot teori.

### Politiet

Under kapittelet om politiets virkelige substans kommer det frem at politiet trenger folkets tillitt for å kunne gjennomføre arbeidet sitt, det trekkes også frem at viktigheten av et godt omdømme. Et annet punkt som er verdt å merke seg er at omdømme og tillitt henger svært tett sammen med autoriteten de behøver for å utføre oppgavene sine.

De åtte kommunikasjonsprinsippene fungerer som deres retningslinjer for deres kommunikasjon og blir sett på som polititjenestemennenes ”lille røde” ovenfor hvordan de skal gå frem i sin daglige kommunikasjon.

Politiet legger selv vekt på at de ikke får møtt alle borgerne i samfunnet hver dag, og det er viktig for politiet at dette ene møtet er et positivt møte. For de måles ikke bare på hvilke oppgaver de løser, men også på hvordan disse løses. Det er dette vi skal se nærmere på i drøftningskapittelet, hva de videregående elevene faktisk synes om politiets fremgangsmåte ovenfor deres aldersgruppe.

### Politibetjent Ismail

Etter intervjuet med Ismail satt vi igjen med inntrykket om at han mener at dialog er riktig fremtoning for å nå frem til ungdom.

Det viste seg at han legger vekt på de tre punktene vi allerede har trukket ut fra politiets kommunikasjonsplan. Ismail ønsket å nå ungdommene så tidlig som mulig. Han la også vekt på at han har en situasjonsbetingen kommunikasjon ovenfor ungdommene. Det ble trukket frem en rekke suksesspunkter hvor dialog hadde vært det rette verktøyet for å løse situasjonen. Han påpekte at han hadde gått ut fra sine daglige arbeidsoppgaver og laget en

presentasjon omhandlende som han viser til de videregående elevene.

Det kom også frem at han mener jobben sin kunne blitt gjort betydelig bedre om han kunne rette all sin fokus på forebyggende arbeid, slik som han gjør på Sogn, fremfor de ”vanlige” politioppgavene han også blir tilegnet.

## **Elever**

Dette er en kort oppsummering av felles hovedtrekk igjennom denne analysen.

Når det kommer til forholdet og synet på politiet så varierer det mellom de forskjellige informantene. Det som kan sies som en fellesnevner er at de som har vært i kontakt med politiet, sitter igjen med en sterk mening om dem. Dette gjelder også de som aldri har vært i noen form for direkte personlig kontakt med dem. Det er en gjennomgående usikkerhet rundt det arbeidet politiet gjør, men det er meninger om hvordan det burde gjøres. Når det kommer til om politiet har vært involvert i noe forebyggende arbeid mot elevene på skolene så kommer det også frem forskjellige utsagn. På Sogn videregående skole for eksempel har det til tider vært informasjons møter av politiet, men på Fagerborg er dette manglende. Det kan også sies at den verbale kommunikasjon mellom partene har hatt sine uheldige utfall. Dette er jo selvfølgelig et veldig varierende emne siden det er sterk situasjons betinget. Men erfaringene tilknyttet dette har satt sterke meninger og ikke alltid gode referanser hos mottakerne.

Ovenfor de skolene vi har tatt for oss i denne oppgaven ser vi en klar differensiering av tiltak som blir satt i gang på de forskjellige skolene med tanke på forebygging av kriminalitet. Sogn videregående skole har engasjert en egen miljøgruppe som et bindeledd, og har en egen tilknyttet politibetjent som tar for seg saker relatert til skolen og elevene. Tilstedeværelsen av politiet var noe som var savnet på Fagerborg videregående skole. Dette er i form av vanlig patruljering, men også når det kommer til foredrag om rusmidler og i forkant av russetiden for avgangselevne. Det er også ønskelig av avgangskullet å få en litt mer utfyllende informasjon om hva som er det er lov til og ikke lov til i forbindelse med russetid. Dette i sær av personer som ikke ønsker å bryte loven, men befinner seg i en situasjon hvor de gjør lovovertrædelser uten å selv være klar over det. Her etterlyses informatikken politiet kunne ha kommet med i forkant.

På Sogn videregående skole blir det satt opp et slikt møte, men dette er noe Fagerborg er det

ikke satt opp noe slikt. Politiet sier selv at det er skolens ansvar å engasjere politiet til å komme å holde et slikt foredrag.

Det kommer frem flere ganger gjennom intervjuene at ungdommene ikke føler seg like verdsatt som eldre mennesker da de tidligere har prøvd å forholde seg til politiet.

De vi var i kontakt med ville vurdere å kontakte foreldrene sine fremfor politiet i enkelte hendelser med tanke på at de mener foreldrene deres mest sannsynlig vil bli tatt mer seriøst enn elevene selv. En lei tendens her er at elevene føler at tillitsforholdet til politiet blir svekket av slike opplevelser.

Når spørsmålet om politiets prioriteringer kommer opp er det en gjenngående trend i svarene at ungdommene mener at politiet prioriterer feil i deres daglige arbeid. De mener at det burde settes mer fokus på å ta de som er større lovbrøyttere. Politiet selv mener at de må starte forebyggende arbeid så tidelig som mulig for å forhindre at ungdom ikke blir gjengangforbrytere.

De videregående elevene synes det er litt urettferdig at de blir ”offeret” i enkelte saker, da unge jenter blir overfalt og voldtatt på byen. Det blir lagt vekt på at sakene som omhandler yngre mennesker ofte blir henlagt på grunn av at politiet har for lite ressurser. Det som blir satt spørsmål ved er at elevene leser om alle de arbeidsledige nyutdannede politistudentene når det er et tema at saker de er involvert i eller kjenner noen som er involvert i blir henlagt.

Når det kommer til politiets direkte kontakt med ungdom så er det ønskelig at polititjenestemennene som har kontakt med ungdom tilegner seg på en litt mer vennlig måte når de kommuniserer. Ungdommene skulle gjerne ha sett et snev av at de kom seg litt mer ned på deres nivå. Dette støttes av den forebyggende politimannen vi intervjuet. Han ønsker en litt mindre formell tilnærming til ungdom, at de kan møtes på halvveien, hvor det er lettere å etablere bedre dialog under disse forholdene.

### **Miljøgruppen**

Det var et blandet inntrykk vi fikk av miljøgruppens forhold til politiet. På en side var det ønskelig med så lite politiinvolvering på skolen som overhodet mulig. Det er av den grunn at de i miljøgruppen sitter med en oppfattning om at hvis politiet dukker opp på skolen, vil dette generere ytterligere episoder hvor politiet blir nødvendig. De ønsker også å styrke sin autoritet ovenfor elevene, og de ønsker at å tilkalle politiet skal være absolutt siste utvei. De dyrker

mekling som fremgangsmåte for konfliktløsning. Da temaet om politiforedrag på skolen kom opp på bordet, mente de dette var ett dårlig middel for forebygging.

Miljøgruppen har en aktiv tjenestemann (Ismail) å forholde seg til, dette gjør det lettere for elevene og føle seg trygge med å snakke med miljøgruppen og denne tjenestemannen

## **7.0 Drøfting**

Dette siste kapittelet skal være en drøftning mellom de funn som har blitt gjort og den teori som har blitt benyttet i teorikapitlet. Vi vil starte med å drøfte ut fra det man kalle den snevre identiteten til politiet. Vi ønsker å videreføre dette ut til en mer omfattende drøfting rundt politiets omdømme, for så å ende opp i et konklusjonkapittel som forklarer politiets fremtreden til den satte problemstillingen.

### **7.1 Politiets identitet**

Innenfor Brønn og Ihlens tre identitetsprinsipper råder det tre hovedpunkter. Dette bygger på visuell identitet, organisasjonsidentitet og virksomhetsidentitet. Til dette valgte vi å hente frem de åtte kommunikasjonsprinsippene som ble satt av politiet, for å danne utgangspunktet for deres daglige kommunikasjon mot publikum. Blant de åtte prinsippene var det tre av dem vi valgte å sette i et større søkelys for denne oppgaven. Disse var tydelig, aktiv og målrettet. Grunnen til at vi valgte disse prinsippene var at vi mener at disse passer best ovenfor vår problemstilling. Dette bygger på det at politiet aktivt skal oppsøke de unge med en målrettet fremtoning og aktiv kommunikasjon.

Det er synlig på enkelte skoler i Oslo som for eksempel Sogn videregående skole, hvor det er en egen tilegnet politibetjent som har hovedansvar for det forebyggende arbeidet i nærmiljøet. Dette danner grunnlaget for en tydelig visuell identitet politiet skaper ovenfor elevene på disse skolene. Det bygger igjen oppunder punktet i kommunikasjonsprinsippet som omhandler tilstedeværelse. Enkelte elever ved Fagerborg videregående skole nevner at de skulle ønske mer tilstedeværelse av politiet. Dette mener vi bryter med nettopp den kommunikasjonspolitikken politiet har satt seg for å bedre kommunikasjonen utad. Forståelig nok kan noe av årsaken til dette være en ressursmangel og andre prioriteringer hos politiet. Det var et særskilt emne som gikk veldig sterkt igjen hos elevene, og med dette mener vi politiet står ovenfor en utfordring i å imøtekomme disse punktene.

#### **7.1.1 Organisasjonsidentitet**

Dette bygger på de trekk ved en organisasjon som er avgjørende for at mottakeren skal forstå hvorfor den eksisterer. Det kan ikke sies at igjennom denne analysen så har det fremkommet

noen tvil om hvem politiet er og hvorfor denne etaten eksisterer. Det har dermed vært tilfeller hvor elever ikke har skjønt hvordan politiet jobber, eller hvorfor politiet gjør som de gjør i sitt arbeid. Dette ser vi på mer som et resultat av liten kunnskap rundt politiet fremfor en svekkelse av deres organisasjonsidentitet.

### **7.1.2 Virksomhets identitet**

Dette er en identitetsteori som tar utgangspunkt i den helhetlige kommunikasjonen fra en organisasjon. Hvis denne kommunikasjonen blir svekket på enkelte områder, vil dette skade den helhetlige identiteten til en organisasjon. Som nevnt i organisasjonsidentitet så foreligger det ingen tvil om hvem politiet er, eller hvilken rolle politiet har. Det kan sies at den tolkning av det politiet kommuniserer kan oppfattes forskjellig ovenfor de ulike respondentene ved tilnærmede like situasjoner. Dette er igjen situasjonsbetingete hendelser, og ut i fra våre funn vil det også variere hva mottager oppfatter om politiets identitet.

## **7.2 Image**

En virksomhets identitet er med å bygge organisasjonen sitt image, dette er det øyeblikkelige inntrykket en mottager sitter igjen med etter eksponering. Grunnet politiet sin arbeidssituasjon vil denne eksponeringen variere fra situasjon til situasjon. Det er snakk om å danne et spesielt bilde av seg selv som politiet skaper gjennom eksponering og handling ovenfor andre. Her vil meningene variere om informantene har hatt en direkte eller indirekte erfaring med politiet. Det fremstår varierende resultater blant informantene angående deres syn på politiets image. Det er flere av respondentene som har et sterkt mening om politiet ut fra bare visuell eksponering, media og rykter. Det fortelles om reaksjoner ved skolene hvor når politiet er tilstede. Situasjoner hvor politiet er tilstede på skolene kan resultere i at nye situasjoner oppstår. Elevene har nysgjerrighet og danner seg mening for situasjonen, dette kan føre til at nye ting eskaleres fort.

Dette er å anse som naturlig grunnet politiets samfunnsrolle, med tanke på at det er indoktrinert en tidlig uvitenhet for politiet ovenfor denne aldersgruppen. Det er tilknyttet en negativitet til den imaget politiet har i sin tilstedeværelse.

Politiet skal fremstå som et dominerende og autoritært statsorgan ovenfor publikum, dette medfører en usikkerhet blant våre informanter. Vi mener det kan ha noe å gjøre med mangel på kunnskap om politiets arbeid og mangel på tydelighet ovenfor elevene. Det er flere av

informantene som har vært usikre på hva politiet gjør på en daglig basis, dette bekreftes også fra miljøgruppen på Sogn som daglig er i kontakt med elevene. Ut fra dette er det å anta at det er et gap mellom den tryggheten politiet ønsker å skape med sitt image, og den virkelige oppfatningen blant elevene.

### **7.3 Ledelse**

En ledelse er noe alle organisasjoner må ha, innen de seks punktene vi satt opp under ledelse (4.11 i teorikapitlet). Så fremhever vi punkt tre: ”Ledelse er å utvikle felles fagforståelse, som grunnlag for forsvarlig delegasjon” som veldig relevant. Dette mener vi brytes med tanke på arbeidsoppgavene som er tildelt til de som jobber i forebyggende enhet ovenfor ungdom. Ismail sier selv at han skulle ønske endringer i sitt arbeid for å kunne gjennomføre dette bedre. Dette skyldes at han er bundet opp i flere andre arbeidsoppgaver, fremfor å ha et fullstendig fokus rettet mot forebyggende arbeid. Han nevner også at dette er noe han har blitt delegert til å gjøre av sine overordnede i ledelsen. Han mener selv han ville ha drevet et mer suksessfullt arbeid om han hadde blitt frigjort fra deler av hans arbeidsoppgaver. Igjen er det også her rom for en diskusjon i henhold til hvilke ressurser politiet har å råde med. Det kommer som nevnt frem i analysen at det forebyggende arbeidet trenger en mer tilpassning og et større fokuserende arbeid hos politiet.

### **7.4 Omdømme**

Ifølge Apeland (2010) så er hovedhensikten med å bygge og bevare et godt omdømme, at det vil gi virksomheten et bedre utgangspunkt for å lykkes. Politiet sier som tidligere nevnt at for å kunne gjennomføre og utøve deres arbeid så er tilliten blant folket en nødvendighet. Det vil da være hovedessensielt for politiet å ha et godt omdømme og hele tiden være aktive for å forebygge det.

I Reprak undersøkelsen (2010) så skårer politiet høyt på deres omdømmekapital. Det som da er interessant mot de intervjuene vi hadde, var at alle hadde en mening om dette. Mange av informantene som aldri hadde vært i kontakt med politiet hadde meninger om dem. Da enten i positiv eller negativ forstand. Blant de informantene vi så engasjerte seg om temaet, så var det en generell misnøye med hvordan politiet ble oppfattet.

Derimot så var det blant de som ikke virket så engasjert i temaet ganske likegyldige til det og svarte ofte med ”*jeg syntes politiet er greie*”. Det kan være forskjellige grunner til dette, men oftest så var det de som hadde hatt en direkte involvering med politiet tidligere som hadde



sterke meninger om det. Dette var da som oftest basert på negative erfaringer. Mange snakket om at de ikke skjønnte hvorfor politiet prioriterte som de gjorde og stilte seg lite forstående til politiets involvering i deres saker. Det var mange som snakket om hvordan de ville forholdt seg til sine foreldre fremfor politiet hvis det skulle oppstå en situasjon hvor politiet kunne vært en alternativ part. Det kan da settes et spørsmålstegn ved politiets tillit blant disse ungdommene.

Her reises spørsmålet om troverdigheten til de yngre kontra troverdigheten til de eldre. De yngre følte seg oversett og nedprioritert i saker som omhandlet en yngre part.

Slike reaksjoner er med på å skade omdømme til politiet, en dårlig hendelse genererer negativ omtale blant venner og bekjente. Det er flere eksempler på hvor informantene hadde blitt påvirket av andre sine erfaringer av politiet. Dette var da som ofte de negative erfaringene som hadde blitt videreført. Dette er historier som omhandlet fest, fyll og rus. Det kan da spekuleres i om noe av dette kunne vært unngått ved eventuelle foredrag på skolene fra politiet sin side. Det kan sies at politiet kanskje handlet rett i disse situasjonene, men informantene følte seg urettferdig behandlet og kritiske ovenfor politiets prioriteringer.

Ifølge Barnett mfl (2006) så er omdømme den oppmerksomheten en interessent gir en virksomhet, men ikke nødvendigvis av den betydningen av å dømme. Her ser vi på bevisstheten som et produkt av tidligere oppfatninger eller inntrykk.

Som nevnt over så er det inneforstått hos oss at alle de involverte informantene sitter med en mening ovenfor politiet. Dette varierer selvfølgelig, men majoriteten av dem er sterke meninger hvor informantene stiller seg negative til politiet. Dette er da basert som nevnt på direkte eller indirekte erfaringer.

Ifølge Brønn og Ihlen (2009) så utvikler et omdømme seg ut fra identiteten og image en organisasjon har tilknyttet seg. Ens image vil over tid utvikle seg til sterkere forankring hos mottakeren og da utvikle seg til et omdømme.

Som nevnt i overgående drøfting om identitet og image så kommer det frem at det er et gap mellom hva politiet ønsker å bygge frem fra sin identitet og hvordan denne oppfattes. Politiet selv sier at de skal være aktivt og målrettet oppsøkende til vår målgruppe. Dette er ikke informantene inneforstått med, ettersom store deler av dem ikke oppfatter dem som dette. Så

med henhold til denne forebyggende teorien svekkes politiets omdømme ut fra en miss i deres kommunikasjon til elevene.

Å bygge omdømme handler om å bygge verdi ovenfor interessentene til organisasjonen, her blir omdømme sett på som en russurrs som er verdifull og meget betydningsfull for organisasjonen. I følge Brønn og Ihlen (2009) er et godt omdømme med på å styrke organisasjonens status i offentligheten. En organisasjons omdømme påvirkes av mottagernes sin mening om virksomheten, basert på den direkte og indirekte erfaringen de har med etaten.

Det er viktig for politiet å kunne skape et godt omdømme så tidlig som mulig hos de yngste borgerne i samfunnet, bygger man et godt omdømme her skaper man verdi, verdi i form av tillitt. Denne tillitten er viktig for at politiet skal kunne gjennomføre jobben sin på best mulig måte. Det kommer ut av intervjuet med politibetjent Ismail at det er ønskelig å komme inn på skolearenaene så tidlig som mulig for å kunne skape gode relasjoner mellom elever og politi. Elevinformantene savner denne form for undervisning og er enige i at det ville være et godt tiltak å få et bedre innblikk i hvordan politiet arbeider. Her er det da en avsender og en mottaker som ønsker den samme løsningen. Utfordringen som vi oppdaget i forhold til dette var at skolene ønsket en så lite involvering av politiet som mulig. Dette kommer frem etter samtaler med miljøgruppen og Ismail.

Vi mener at det ligger til grunn i politiet sin identitet et godt potesiale for å drive forebyggende omdømme arbeid mot vår målgruppe. Men det kommer frem at det er en miss mellom hvordan elevene ser på politiet og hvordan de ønsker å fremstå. Vi mener at det er et gap i kommunikasjon på hva politiet sier og hvordan de blir oppfattet. Politiet møter motgang blant tilgjengelighet på skolene og den indirekte ryktepåvirkningen som skapes blant elevene.

Det har gjennomgående tidligere i denne oppgaven vært en tydelighet på hva som er politiets substans. Det kan være repeterende å medbringe det til denne drøftingen, men vi mener at for å drøfte må vi måle substans opp mot den oppfattede fremtreden.

Veldig kort fortalt så substans det politiet ønsker å fremstå som , og fremtreden er den virkelige oppfatningen av dette.

Politiet ønsker å fremstå ovenfor sitt publikum som en instans med tillit og autoritet. Det skal foreligge en hjelpende, forståelsesfull, byggende og imøtekomme publikum. Politiet vil

fremstå som en offentlig tilbyder av trygghet og rettferdighet. Gjennom sitt arbeid skal de skape trygge gater og sørge for ro og orden. De operer med kommunikative virkemidler for å få gjennomført dette på best mulig måte.

Når det kommer til elevene sine synspunkter på hvordan politiet takler denne oppgaven blir det avdekket at omdømme som politiet har ikke er like sterkt ovenfor dette segmentet av befolkningen. Dette vekker nysgjerrighet hos oss i prosjektgruppen med tanke på Reprak undersøkelsen hvor politiet var en av de virksomhetene med et fremragende omdømme. Kan dette ha noe med den rollen politiet skal ha i et samfunn og at det automatisk tilknyttes en tillit til det? Det kan ikke konkluderes med noen signifikant betydning i henhold til denne reprak undersøkelsen med den gruppen av informanter vi har hatt. Det kommer dermed frem et inntrykk for oss på at politiet ikke har den tilliten eller det gode omdømmet som den undersøkelsen skulle tilsi.

Vi mener dette kan ha noe med politiets naturlige monopolsituasjon, det er kun en tilbyder på markedet og personer i Norge har ikke noe valg av verge når de står ovenfor en nødssituasjon. Larsson (2010) nevner at disse intuisjonene skal være sannferdige, opptre riktig og holde løfter. Når vi ser på de ulike gapene som har oppstått mellom politiet sin substans og deres oppfattede fremtreden, må det foreligge en årsak i de grepene politiet gjør ovenfor ungdom. Når vi ser på gapene som oppstår, mener vi at det kan ha noe med den fremtoningen politiet har ovenfor informantene. Det bryter med den fremtreden de ønsker å fremtone ovenfor denne aldersgruppen, og dette resulteres til at ønskelig effekt ikke er like høyt som kanskje ønskelig.

## 8.0 Konklusjon

Det rår ingen tvil blant ungdommene i undersøkelsen om hva som er organisasjons- og virksomheten identiteten i politiet. Respondentene våre var inneforstått med hvilken samfunnsrolle politiet har, men det oppstår et gap og grunnet en mangel på kunnskap i forståelsen av politiet sine prioriteringer og deres fremtreden ovenfor deres aldersgruppe.

Vi ser det oppstår et avvik i hvordan politiet ønsker å bli oppfattet, og hvordan de i realiteten blir oppfattet. Dette skyldes kommunikativ fremtoning fra politi og til involvert ungdom hvor de unge føler seg nedprioritert fremfor en eldre aldersgruppe i samfunnet. Vi merker oss også at det er et ønske på en mer målrettet kommunikasjon mellom politi og de videregående elevene. Dette er fra elevenes synspunkt med tanke på informasjonsmøter i forkant av en russetid hvor korrelasjonen mellom politi og russ er hyppig.

Dette er også ønskelig fra politiet sin side, men politiet møtes motgang i skolens administrasjon.

Politiet ønsker å komme inn på skolearenaene så tidlig som mulig av skoleåret for å kunne forebygge kriminalitet og andre lovovertrædelser. Det er også et ønske om ha flere rusforebyggende foredrag, men dette møtes også med motstand fra skolene. Dette skyldes at skolene selv mener at fremtreden av politi på skolen vil generere flere hendelser som innbærer politi. Det kan også trekkes frem punkter fra både elevenes, miljøgruppen og politiet sin side at det hele munner ut i resursmangel ovenfor forebyggende enhet i politiet. Hadde disse midlene vært delegert, kunne politiet stadfeste sin tilstedeværelse sterkere og dermed oppnådd bedre kommunikative resultater som igjen vil resultere til at politiets fremtreden stemmer bedre overens med deres substans enn det gjør i dagens situasjon.

## 9.0 Litteraturliste

### KILDER.

- Aas, Heidi, og Anne Kristin Slind. «Hvordan bygge godt omdømme i kommunale organisasjoner?» Student paper, others. 44, oktober 7, 2011. [http://brage.bibsys.no/hhe/handle/URN:NBN:no-bibsys\\_brage\\_20927](http://brage.bibsys.no/hhe/handle/URN:NBN:no-bibsys_brage_20927).
- Apeland, Nils M. *Det gode selskap: omdømmebygging i praksis*. [Høvik]: Hippocampus, 2010.
- Bendixen, Gunnar. *Ledelse - å lede mennesker: dynamiske krefter i organisasjoner*. Oslo: Kommuneforl., 2011.
- Bjerke, Rune, og Nicholas Ind. *Organisasjonsdrevet merkebygging*. Oslo: Cappelen Akademisk forl., 2007.
- Brønn, Peggy Simcic, Øyvind Ihlen, og Ane Sjøbu. *Åpen eller innadventd: omdømmebygging for organisasjoner*. Oslo: Gyldendal akademisk, 2009.
- Jacobsen, Dag Ingvar, og Jan Thorsvik. *Hvordan organisasjoner fungerer*. Bergen: Fagbokforl., c2007.
- Johannessen, Asbjørn, Per Arne Tufte, og Line Kristoffersen. *Forskningsmetode for økonomisk-administrative fag*. Oslo: Abstrakt forl., c2004.
- Kjeldsen, Jens. *Retorikk i vår tid: en innføring i moderne retorisk teori*. [Oslo]: Spartacus, c2006.
- Kvale, Steinar, og Svend Brinkmann. *Den kvalitative forskningsintervju*. Lund: Studentlitteratur, 2009.
- Mehmetoglu, Mehmet. *Kvalitativ metode for merkantile fag*. Bergen: Fagbokforl., c2004.
- Runhovde, Siv, og Larsson, Paul. *Tillit til politiet*. Bd. 2010:4. PHS forskning. Oslo: Politihøgskolen, 2010.
- Wæraas, Arild, Haldor Byrkjeflot, og Svein Ivar Angell. *Substans og framreden: omdømmehåndtering i offentlig sektor*. Oslo: Universitetsforl., 2011.
- Zeithaml, Valarie A., Mary Jo Bitner, og Dwayne David Gremler. *Services marketing: integrating customer focus across the firm*. New York: McGraw-Hill/Irwin, c2009.

### Internettkilder:

<http://www.apeland.no/filer/RepTrak-Offentlig-2010-resultater.pdf>

[www.brainyqoute.com/](http://www.brainyqoute.com/)

<http://www.konfliktraadet.no/no/Blogg/My-Blog/?userId=53&entryId=3607>

[http://www.nrk.no/lyd/politioverbetjent\\_bjorn\\_erik\\_ovrum\\_om\\_oslo\\_ungdom\\_og\\_kriminalite/t/50E5734B5E5BDF6A/emne/politi/](http://www.nrk.no/lyd/politioverbetjent_bjorn_erik_ovrum_om_oslo_ungdom_og_kriminalite/t/50E5734B5E5BDF6A/emne/politi/)

[http://www.nrk.no/lyd/politioverbetjent\\_bjorn\\_erik\\_ovrum\\_om\\_oslo\\_ungdom\\_og\\_kriminalite/t/50E5734B5E5BDF6A/emne/politi/](http://www.nrk.no/lyd/politioverbetjent_bjorn_erik_ovrum_om_oslo_ungdom_og_kriminalite/t/50E5734B5E5BDF6A/emne/politi/)

[https://www.politi.no/oslo/rad\\_fra\\_politiet/barn\\_og\\_unge/lenker/](https://www.politi.no/oslo/rad_fra_politiet/barn_og_unge/lenker/)

[https://www.politi.no/vedlegg/lokale\\_vedlegg/politidirektoratet/Vedlegg\\_36.pdf](https://www.politi.no/vedlegg/lokale_vedlegg/politidirektoratet/Vedlegg_36.pdf)

[https://www.politi.no/vedlegg/rapport/Vedlegg\\_1418.pdf](https://www.politi.no/vedlegg/rapport/Vedlegg_1418.pdf)

[http://politilederen.no/dokumenter/Avtaleverket/Innforing\\_i\\_POP.pdf](http://politilederen.no/dokumenter/Avtaleverket/Innforing_i_POP.pdf)

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/jd/pressemeldinger/2011/okt-bruk-av-konfliktrad.html?id=656955>

<http://www.regjeringen.no/nb/sub/radikalisering/generell-informasjon-1/regjeringens-handlingsplan.html?id=663871>

<http://www.regjeringen.no/nb/sub/radikalisering/generell-informasjon-1/regjeringens-handlingsplan.html?id=663871>

[http://www.salto.oslo.kommune.no/getfile.php/Salto%20\(PROSJEKT-SALTO\)/Internett%20\(PROSJEKTSALTO\)/Dokumenter/Web\\_salto\\_handlingsprog2012\\_15\\_innmat\\_enkelts.pdf](http://www.salto.oslo.kommune.no/getfile.php/Salto%20(PROSJEKT-SALTO)/Internett%20(PROSJEKTSALTO)/Dokumenter/Web_salto_handlingsprog2012_15_innmat_enkelts.pdf)

(07.11.2011) I Store norske leksikon. Hentet fra: <http://snl.no/monopol>

<http://www.samfunnsveven.no/cms/arbeidsopplegg/3/holdning2/1.html>

## Vedlegg 1

### Intervjuguide Skoleelever

#### Fase 1: Rammesetting

##### 1. Løst prat (5 min)

- Uformell prat

##### 2. Informasjon (5-10 min)

- Si litt om temaet for samtalen (bakgrunn, formål)
- *Eks: Vi skal i dette intervjuet snakke om politiet og deres omdømme utad til ungdom på vgs.*
- *det dreier seg kort sagt om Politiet gjøre det de sier at de gjør - og å fortelle om det (positive) man gjør. Det handler om substans og framturen. Det betyr at vi skal undersøke hva politiet gjør - og hvordan de forteller om seg selv (<--forklare kort hva dette er)*
- 
- Forklarer hva intervjuet skal brukes til og forklarer alt som innebærer taushetsplikt og at respondenten er anonym.
- *Eks:*
- *- Informasjonen vi får av deg og dine medelever vil hjelpe oss å danne ett bilde på hvordan dere ser på politiet og deres arbeid rettet mot deres aldersgruppe.*
- *- Den informasjonen vi tilegner oss ved dette intervjuet vil være konfidensielt og du som respondent vil forbli anonym.*
- 
- Spør om noe er uklart og om respondenten har noen spørsmål.
- 
- *Eks: Er det noe du lurer på utenom dette?*
- 
- Informer om opptak, og sørge for samtykke til eventuelt opptak
- 
- *Eks: Vi vil ta opp intervjuet slik at arbeidet med rapport og bearbeidelse av data vil bli lettere. Er dette OK for deg?*
- 
- Starte opptak

#### Fase 3. Personlig erfaringer.

- 3-5 nøkkelspørsmål
- Dette er spørsmål som skal omhandle skolen som enhet og hvilke syn informantene har politiets involvering mot skolen.
  - kan du beskrive miljøet på din skole ?
  - har dere på skolen hatt besøk av politiet, et foredrag eller leksjon ?
  - vet du om noen tiltak på din videregående skole ?
  - føler du det de gjør er riktig for å forebygge et kriminelt miljø? om nei, utdyp
  - hvordan mener du politiet burde hjelpe ungdom, eller et vanskeligstilte videregående miljøer ?
  - kan du komme med noen forslag til forbedringspunkter til hvordan politiet burde behandle saker eller miljøer.
- Oppfølgingsspørsmål eller sjekkliste

Innledningsvis så nevnte vi at vi skulle ha en samtale om politiet og deres arbeid ovenfor deg og dine medelever.

- Føler du at politiet er tilstede i ditt nærmiljø?
- På hvilken måte?
- Hvilket grep blir gjort for å vise at de er tilstedet?
  
- En liten praktisk oppgave, (gi penn og papir) vi ønsker at du skal skrive ned stikkord som beskriver dine relasjoner, eller synspunkter om politiet ( 2minutter )
  - Hva slags erfaringer har du med politiet ? Det er ofte hensiktsmessig å ta utgangspunkt i deltakernes erfaring med det temaet som skal diskuteres, ut i fra den respondenten har skrevet ned på papiret. (Trenger ikke være direkte involvering, bevitnet eller indirekte kontakt er også relevant).
  - Sjekkliste eller oppfølgingsspørsmål
    - Direkte involvering :**
      - hvordan følte du de gikk de fram for å snakke med deg
      - hvordan følte du de behandlet deg
      - hvordan mener du de snakket til deg, voksen til voksen eller bevist som et ”barn”
    - Indirekte erfaring:**
      - var dette en situasjon som politiet snakket om noe du hadde opplevd eller bevitnet.
      - hvordan så det ut som politiet gikk fram i situasjonen
      - hvordan mener du de behandler personen
      - fra en tilskuers synspunkt, hvordan mener du at politiet snakket med personen. Voksen til voksen eller som et barn
  - Praktisk oppgave kan erstatte overgangsspørsmål: Kan du bruke tre minutter til å skrive ned stikkord for hva dere mener kjennetegner...?

Fase 3: Fokusering

#### 4. Nøkkelspørsmål: (50-60 min)

•

Fase 4: Tilbakeblikk

#### 5. Oppsummering (ca. 15 min)

- Oppsummere funn
- Har jeg forstått deg riktig?
- Er det noe du vil legge til?
- Utdeling av deltakelses belønning



## Vedlegg 2

---

### Intervjuguide Politi

#### Intervjuguide

##### Fase 1: Rammesetting

#### 1. Løst prat (5 min)

- Uformell prat

#### 2. Informasjon (5 min)

- Si litt om temaet for samtalen (bakgrunn, formål)

*Eks: Vi skal i dette intervjuet snakke om ungdommer og hva politiet gjør for å nå frem til denne gruppen mennesker på selekterte videregående skolene.*

- Forklarer hva intervjuet skal brukes til og forklarer alt som innebærer taushetsplikt og at respondenten er anonym.

*Eks:*

*- Informasjonen vi får av deg og dine medarbeidere vil hjelpe oss å danne ett bilde på hvordan dere ser på nåsituasjonen og deres arbeid rettet mot deres aldersgruppe.*

*- Den informasjonen vi tilegner oss ved dette intervjuet vil være konfidensielt og du som respondent vil forbli anonym.*

- Spør om noe er uklart og om respondenten har noen spørsmål.

*Eks: Er det noe du lurer på utenom dette?*

- Informer om opptak, og sørge for samtykke til eventuelt opptak

*Eks: Vi vil ta opp intervjuet slik at arbeidet med rapport og bearbeidelse av data vil bli lettere. Er dette OK for deg?*

- Starte opptak

##### Fase 2: Erfaringer

#### 3. Overgangsspørsmål: (10 min)

1. Hva er din stilling
2. Hvor lenge har du jobbet i politiet?

#### **Innledningsvis så nevnte vi at vi skulle ha en samtale om politiet og deres arbeid ovenfor ungdommene i lokalmiljøet.**

- Ovenfor ungdommene i lokalmiljøet, hvilket grep blir gjort for å vise at deres tilstedeværelse?

- Blir det gjennomført noe form for skolebesøk, foredrag o. l

- På hvilken måte?

- Hva er ditt syn på medias fremtoning ovenfor ”skandale oppslag” om ungdom?

3. Har du fått noe form for opplæring om omdømmebygging av politiet

- finnes det en ”politiets lille røde”?

- Hva slags erfaringer har du med ungdommer på i ditt distrikt? Det er ofte hensiktsmessig å ta utgangspunkt i deltakernes erfaring med det temaet som skal diskuteres, ut i fra den respondenten har skrevet ned på papiret. (Trenger ikke være direkte involvering, bevitnet eller indirekte kontakt er også relevant).
- Sjekkliste eller oppfølgingsspørsmål

Direkte involvering :

- Hvordan går politiet fram for å snakke med ungdommene?
- Hvordan blir dere tatt imot hos ungdommene? Er det mange fordommer, “tystekultur” - altså at de ikke sier ting av relevant informasjon for å virke kule eller redsel for å bli dårlig likt.
- Praktisk oppgave kan erstatte overgangsspørsmål: Kan du bruke tre minutter til å skrive ned stikkord for hva dere mener kjennetegner med mottagelsen av ungdom med indirekte involvering eller direkte involvering

Fase 3: Fokusering

#### 4. Nøkkelspørsmål: (20-30 min)

- 3-5 nøkkelspørsmål
  - Kan du kort beskrive ungdomsmiljøet i ditt distrikt.
  - Har du hatt kontakt med ungdommer i fjor eller hittil i år med enkelt saker ?
  - Finnes det noen andre tiltak som vi ikke har nevnt som blir brukt for å forebygge dårlige ungdomsmiljøer.
  - Hvordan mener du politiet burde hjelpe ungdom, eller et vanskeligstilte videregående miljøer ?
  - Kan du komme med noen forbedringspunkter på hvordan politiet burde behandle saker i nærmiljøet.
- Oppfølgingsspørsmål eller sjekkliste

Fase 4: Tilbakeblikk

#### 5. Oppsummering (ca. 10 min)

- Oppsummere funn
- Har jeg forstått deg riktig?
- Er det noe du vil legge til?

### Vedlegg 3

Intervju nr 6 Fagerborg vgs.

---

*Kan dere si litt om hvordan dere syntes politiet er tilstede i deres nærmiljø, enten her på skolen eller hjemme.?*

I1: jeg ser ikke så mye politiet as.

Har dere vært involvert med politiet i russetiden.

I2: Ja broren min er faktisk politi.

*Men bortsett fra det?*

I2: Jeg vet ikke, de tokk noen av gutta for å røyke hasj på et treff, det var jævlig dårlig stemning.

*Ja men hvordan behandlet de han?*

I2: Ga dem bot for å ikke ha gjort en drit.

*Ja men hvordan følte de seg behandlet?*

I2: Ja det var jævlig dårlig stemning as, det var jævlig unødvendig.

*De hadde ikke noen grunn til å snakke med dem?*

I2: De hadde en grunn, men det var litt mer for å ta dem en å ikke ta dem, skjønner du hva jeg mener?.

*De kunne latt det gå?*

I2: De kunne ha vært., gitt faen. Men det var rett på boten og var bare forelegg og prikk på rullebladet og.

---

I lydopptaket er det mye støy som gjør at det er vanskelig å høre store deler av intervjuet. Det starter igjen noen minutter ut i intervjuet hvor en av informantene sier følgende.

I3: Jeg syntes politiet er en bra greie.. men de blander seg inn i ungdommer o ting. De prioriterer ofte feil i forhold til russ føler jeg. Det skjer verre ting i byen en russen som bare fester og har det gøy.

*Du føler de burde nedprioritere russ?*

I3: Det er jo ting som skjer men det er veldig kjeldent det skjer ting med russen.

*Så du mener at politiet må trappe opp mer i Oslo en å følge russen?*

I3: Ja definitivt. Hvertfall i dop salg å sånn.

*Så forbedringspunkter.?*

I3: Forebygge mot salg på Oslo s å sånn. Syntes det er ganske dumt å fokusere på russen.

*Syntes du det er feil at de er der?*

I3: Nei selvfølgelig så må de ha noe kontroll. Men er ikke ofte det går veldig galt.

I3: Det er flere so ikke liker politiet blant de unge siden de gjør mye feil med dop greiene. Men syntes de gjør en bra jobb generelt.

*Hvis det skulle skje noe alvorlig, ville du kontaktet politiet selv eller ringt foreldre?.*

I3: Jeg hadde rint politiet selv. Det kommer jo an på alvorlighetsgraden da selvfølgelig.

I3: Jeg har kontaktet politiet før når det har vært blind vold, men det skjedde ikke noe den gangen da. Men tror det er med at de ikke fant ut hvem det var.

*Har dere noe dårligere syn på politiet eter 22?*

I3: Nei det har jeg ikke, det var ikke så mye annet de kunne gjøre.

## Vedlegg 4

---

Intervju nr 5 Fagerborg vgs.

3 informanter

2 ordstyrere.

---

*Kan dere sin noe om politiet er tilstede i deres nærmiljø.?*

I1: Helt klart.

I2: Om de er tilstede? Jaja. Jeg syntes de ikke er det så mye.

I1: Jeg syntes de er alt for fraværende. Jeg syntes vi trenger mye mer politi. Men de kunne prioritert andre saker en det de holder på med.

I2: Ja det er helt sykt, det var sånn vi var på Steen og Strøm og lagde litt bråk der for vi hadde kick off til revyen og da kom det seriøst to heste patruljer og tre andre biler. Det er helt sykt på hvor mye resurser de bruker på sånne ting.

I3: Det er helt utrolig hvor mye de henlegger saker. Jeg husker for et par år siden så ble jeg slått ned med en glassflaske og det var utrolig alvorlig og jeg ble sendt i sykebil. Og lå på akutten i to dager. Jeg viste hvem disse guttene var, og pappa hentet glassflasken dagen etter for å sikre bevis hvor han sendte den til Kripos. Og jeg viste hvem disse gutta var. Tror du ikke saken ble henlagt.. og det er bare så patetisk til hvordan de holder på. Man kan si mye godt om politiet, men det er faen meg et par.. det er snusk der å.

*Så da er vi inne på direkte involvering. Har noen av dere vært direkte involvert med politiet?*

I1: Ganske mange ganger egentlig, i rusetiden er de der hele tiden egentlig. De er det for å slå ned på lovbryterne.

*Hvordan går de frem i disse situasjonene?.*

I3: Jeg kan ta frem det vi snakket om i sted. Vi var ute med bussen vår og så var vi en del jenter på bussen som var 17 år. En del første klase jenter på skolen her. Mellom 16-17. Så blir vi stoppet i maridalen, og det er ikke nokk med at det er en politibil som stopper oss, men det er fire. To komandobiler, sånne store vans, som smeller alle jentene ned på barneværentjenesten fordi de var mindreårige. Det er greit det, det er viktig at politiet

prioriterer eller sånn alkohol hos yngre. For all del. Men de går så utrolig hardt frem og jeg, som jeg sa. Jeg jobber for et politisk parti som jobber konsekvent for å få flere politi ut i gatene. Det er en av våre aller viktigste saker. Så jeg står jo å sier det til politiet, og sier at de prioriterer helt feil. Og syntes det er forkastelig at de holder på sånn og skal være så harde. Står der liksom med barten sin og snus dåsen sin og skal være så ”cocky”. Så kaller jeg han ene for sosialist. Og da er jo helvete løst. Da drar han meg hardt i jakken og sier ” hvis du åpner kjeften din en jævla gang til så er det rett ned på kasjotten”. Og da står jeg der å skal jeg dra sjargongen eller skal jeg holde kjefte. Så jeg bestemte meg for å være stille. Så bestemmer de seg for å ha personalia og data og hva en det måtte være. Så jeg vet ikke om jeg får et forelegg eller hva det må være. Jeg snakket med en venn av meg hvor familie advokaten deres er Morten Furuholmen som er en av Norges ypperste. Han sa at hvis politiet gjør noe med dette her så er det full krig liksom. Så syntes det er litt rart at de velger å prioritere sånne ting som russen å sånn. For det er unge jenter som blir overfalt og voldtatt i denne byen her og det er knivstikkinger og det er ikke måte på. Så er det sånne enkelte situasjoner de velger å holde på. Det syntes jeg er litt spesielt at de holer på sånn.

*Så du mener at de prioriterer helt feil?*

I3: Ja det syntes jeg.

*Hva burde de ha gjort ellers da?*

I3: De burde tatt det. Kunne møtt oss på halvveien. Sagt atte ok det er alt for mange damer her nå. Nå sender vi dem hjem igjen ed en taxi så kan dere betale den regningen. Så dropper vi det her og nå, men de tokk det sånn skikkelig hardt. De tokk skiltene på bussen vår og måtte komme oss hjem fra Maridalen, stupfulle kl 0300 på natten og det kunne skjedd mye rart der.

I3: Når det er veldig mye politi som slår ned på det vi oppfatter som unødvendig så genererer det også mer bråk. Det er typisk når det er flere busser de, det er veldig fort det blir veldig mange som samler seg på samme sted og det blir mye bråk. Og når da politiet kommer så. Det virker jo selvfølgelig motvirkende når politiet viser seg også.

*Vi har hørt at det har vært noe bråk på jente bussen her også. Har politiet vært der?*

I2: Nei de gjorde ingen ting på en måte. Tror ikke vi sa ifra heller. Tror kanskje Hanne sa ifra.

I3: Men det er jo litt sånn trist att mange av mine venner sier sånn fuck Oslo politiet. Og så sier jeg det selv. Og så er jeg en stor pådriver og syntes politiet gjør en viktig jobb i byen her.

Uten politi ville det vært Texas. Jeg syntes de kunne vært litt kulere mot russen. Og heller litt strengere i andre tilfeller.

I2: Det har blitt så jævlig strenge regler. Før så kunne man jo ha anlegg på taket og hurra meg rundt. Nå har de blitt så strenge. Hvorfor skal de ødelegger for oss. Jeg kan love deg at det ikke er russetid om et par år altså.

I1: Det er trist ass. Det er så byråkratiske greier as.

*Men mener dere at det er samsvar med det de gjør og sier?*

I1: Det er mer sånn med ressurs bruk og hva de bruker tiden sin på å sånn. Så er det mange som reagerer på at det er så mange som var der oppe i Maridalen, fremfor å være nede i byen og hindre at jenter bli voldtatt.

I3: Jeg følte at det var Compton South Central LA. Det kom seriøst fire politibiler med lykter. Kødde dere med oss. Vi er en russebuss med 10-15 jenter for mange liksom. Men men. Sånn skjer.

I3: Men det som jeg tror så tror jeg at de vill statuere et eksempel ovenfor vår buss. Men det at vi ikke skulle få skiltene våre tilbake og at de skulle være så strenge for å sette en standard for andre busser. At det skulle være en sånn skremsel effekt. Jeg kan jo si det sånn at hvis jeg var politimann så hadde jeg jo reagert på dette her jeg også. Så man må jo sette seg litt inn i begge sin side. Jeg kan ikke bare sitte å si at politiet gjør en stor feil, for det er jo helt feil. Vi gjorde en stor feil vi men det var jo på vår kappe for al del. Men jeg syntes måten de valgte å reagere på var helt feil. Så dette er jo bare en enkelt episode. Politiet forøverig har jeg ikke noe imot i det hele tatt.

*Men sånn hvis man tenker på arbeid mot unge sånn generelt. Er det noen forbedringspunkter der for politiet? Hvordan de bør gå frem og snakke med ungdom?*

I3: Det er veldig vanskelig. Det nytter ikke å ta på seg silkehanskene når det er folk som står der og er keene på å sloss. Det er klart at de må politiet vise at de er sjefen. Samtidig vet jeg ikke hva som er svaret. Eller reagere på ulike ting., men som det Axel sier at de må bli litt mer kompis.

I1: Men jeg må si en ting, politiet får veldig mye tyn fra vestkant ungdommer som er lei dem. Og all den tynen fortjener dem ikke syntes jeg. De gjør en strålende jobb de aller alle fleste.

I2: Men det jeg syntes det er mest irriterende er det dere med prioriteringer. De prioriterer helt feil helt feil. De bruker så mye energi på russen og vi har det jo bare gøy.

I1: Ja men jeg skjønner det jo å. Se på alt det bråket vi gjør. Det er ikke rart det er mye politiet er det.

I2: Jeg skjønner jo at det kan skje mye kødd på en russebuss å. Men du merker det å når du går alene hjem på kvelden. Da møter du alderig en politibil, det er først når man er ute i skogen at man treffer dem. Jeg føler at det oftest er da det skjer noe og ikke på de treffene som skjer.

*Men stoler dere på politiet da? Ville dere ha ringt foreldrene deres først eller politiet.*

I1: Foreldrene

I2: Kommer helt an på hva det var for noe selvfølgelig.

I3: Hadde jeg blitt slått ned så hadde jeg nok ringt hjem først så politiet.,

I2: Men hvis det hadde skjedd med noen av vennen mine så hadde jeg ringt politiet. Men meg så mamma og pappa.



## Vedlegg 5

---

Intervju nr 4: Fagerborg.

3 informanter.

2 intervjuere.

---

*Kan dere sin noe kort i forhold til om politiet er i deres nærmiljø?*

I2: Nei

I1: Jeg bor på Nesodden i Akershus, og hver gang jeg har ringt politiet. De gangene jeg har gjort det så sier det ”nei vi har ikke kapasitet å komme akkurat nå” og det har de faen meg aldri. En gang så var vi ute og kjørte bil, på kvelden så var det en som fyllekjørte. Vi holdt på å krasje og han kom i 90 km i timen rundt en sving. Da ringte jeg politiet, og de hadde fått klage på den bilen fem ganger. Og de hadde fortsatt ikke kapasitet for å komme. Og hvis det hadde skjedd noe så er jeg sikker på at liv hadde gått tapt. Det er helt drøyt at politiet ikke tar seg selv i ræva og kjører når folk ringer. Vi ringer ikke for å kødde med dem. Jeg kødder ikke med politiet selv.

*Hva med dere andre.?*

I3: Jeg har aldri sett noe politi.

I1: Jeg har inntrykk av at politiet tar mer hensyn til voksne mennesker en ungdom, for vi blir ikke tatt så seriøst.

I2: Det er sånne unødvendige ting, som den fjorttis festen da (referer til en kort historie). Det er liksom ikke noe vite for dem komme på den festen.

*Dere mener at det er prioriteringer som er feilslått?*

I2: Ja.

I1: Det er sånn at hvis en nabo ringer og sier at det er fest i nabo huset så kommer de. Men hvis vi ringer og sier, vet du hva. I kveld kan det gå liv tapt for det er en idiot som fyllekjører så driter dem i det. Og i finmark der jeg er ifra. Der hørte jeg en historie der politibetjenten fyllekjørte og havnet i grøfta.

I2: Men det var bare en historie eller?

*Men når du nevnte at de tar eldre seriøst. Deler dere alle det samme synet?*

I2: Jeg tro ikke de bryr seg så mye på det vi sier. For jeg tror det er mange som ringer inn og koder.

I1: Jeg har ringt politiet en gang. Det var jo for å ringe om den fyllekjøringen. Og da ga dem faen.

*Så du tror at hvis nabo Magda på 80 hadde ringt så hadde de kommet?*

I1: Ja det tror jeg. Da hadde de løfte på ræva og kommet på en gang.

*Sånn har dere hatt noen kontakt med politiet annet en de hendelsene vi har snakket om nå?  
Har de snakket til dere direkte?*

I3: Jeg har snakket med de. Når jeg ble utsatt for blotting., da ringte politimannen og ville ha en beskrivelse av han.

I1: Dere tenker nok på politiet i Norge, men i utlandet er politiet bra å saker.

*Du mener politiet bør lære av andre land?*

I1: Ja det mener jeg.

I3: Jeg ser ikke så mye til politiet jeg.

I2: Man ser dem bare på Grønland og Oslo S.

I1: Jeg ser politiet over alt her.

*Har dere hørt om noen hendelser med politiet og venner av dere?.*

I2: Jo når søsteren min slo en venninne av meg så kom politiet.

*Hva gjorde politiet?.*

I2: De sa ikke så mye. Men de var der og sånn kunne man ikke gjøre. Men de sa ikke så mye mer en det. For det var skolen som ringte politiet.

I1: Man tar det vel seriøst når det skjer alvorlige ting og folk blir knivstukket hver helg og sånn. Da er dem jo rett på sakk. Men det holder jo vi oss unna. Jo faktisk så på nesodden så har det vært mange gjenger å sånn som har sloss med pakistanere i Oslo og sånn. Og da det

var mange slåsskamper på nesodden da var dem der. Da satt man faktisk inn natteravner også. Det er jo en bra ting det. Men når det går kjæringer på 60+ rundt på natta og skal redde verden så funker det ikke så bra. Det kan hende at det er positivt hvis de kunne ringe politiet.

I1: Hvis jeg ringer og sier at det sloss, så kommer ikke politiet. Jeg kan si at 10 stk holder på å drepe hverandre og de kommer ikke.

*Men du snakket om at politiet kunne lære av utlandet?*

I1: Ja jeg syntes hvertfall det. Hver gang jeg har reist og jeg har reist mye. De gangene det har skjedd noe så kommer politiet og tar oss veldig seriøst. Og prøver virkelig å hjelpe oss.

*Så et forbedringspunkt ville være å ta folk på deres alder litt mer på alvor?*

I2: Ja ja. For alltid så kommer det til å være folk som kodd. Og sånn kommer det alltid til å være. Men det kan hende at den ene personen som ringer tror kodd er seriøs og faktisk er i deep shit liksom. Og da bør de ta dem seriøst.

*Har dere noen syn på eventuelle forbedringspunkter for politiet?*

I2: Jeg vet ikke, kanskje de må endre litt på sine prioritere litt.

I1: Jeg tror de føler seg litt kulere i Norge en det de er.

I1: Det skjer jo mer blant ungdom en blant de eldre, så kanskje de burde ta litt mer hensyn og ta oss litt mer seriøse en de gjør kanskje.

I1: Sånn som at de driver å kjører rundt i Frognerparken, hvorfor gjør de det?

I2: Nei det vet jeg ikke. Tror ikke det er nødvendig.

I3: Ja æ har en ting til. Jeg tror det var sånn at broderen min er en liten pøbel. Hana klarte å stikke av til Frankrike med buss å sånn. Og da ringte vi politiet. Og sa at dette ikke var kodd liksom. Ungen er borte. Da sa politidama at vi måtte ringe i morgen. Og det syntes jeg var jævlig dårlig når man må ha litt action. At de utsetter det. Ungen var jo borte. Sånne ting er faen meg heller. Da var det mamma som ringte og man vil jo ikke vente til i morgen når ungen var borte. Det var ganske dårlig syntes jeg. Men det ordnet seg.

*Var det politiet som ordnet det. ?*

I3: Det husker jeg ikke, men det gikk bra. Og det var dem som sa at vi skulle vente til de dagene etterpå.

## Vedlegg 6

Intervju nr 3 Fagerborg vgs.

---

Kan du si noe om politiet er i deres nærmiljø, enten her på skolen eller der dere kommer fra?

Nei de er lite synlige, ikke er jeg bor hvertfall. Det er ikke noen politistasjon der jeg bor. Jeg bor på nesodden.

Gjør de noen grep for å vise at de er der, eller er de der aldri?

Jo vi kan se en politibil noen ganger de har litt kontroller men det er ikke noe sånn. Det er mest på kvelden eller på helgene.

Litt sånn helge fylla å sånn.

På majorstua er det veldig mye mer.

Man ser jo ofte politiet men det er ikke noe sånn.

For å tenke tilbake til her på skolen da, er det noe involvering her?

Nei ikke på skolen her. Har ikke vært det de tre årene jeg har gått her.

Det var en gang, det var de narkotika greiene.

Hvordan var det når dere gikk på ungdomskolen da? Var de noe innom dere da?

Nei,

Det var de hvertfall ikke.

Har dere hatt noen direkte kontakt med politiet? Hvor de har pratet direkte til dere?

Nei.

Jeg har blitt ranet en gang. Først så kom jeg til politiet og på stasjonen. Det gikk fint det. De var flinke holdt jeg på å si.

Du følte at de behandlet deg riktig?

Ja de var samarbeidsvillige. Han jeg snakket med var ordentlig og var ikke noe sånn. De brydde seg, men det var en sak de ikke fikk gjort noe med. For det skjer jo hele tiden. Ran å

sånn. De har ikke nok mann til å oppklare det. Han sa at de tvilte på at de hadde resurser til å oppklare det og fikse det.

De var ganske ærlige på det,

Har du hørt noe mer fra dem da?

Nei.

Et var noen her på skolen som ble kontaktet av politiet for de hadde en sånn ganske heftig break-up.

Han ble anmeldt fordi han hadde røyket så hadde han blitt anmeldt. De drev vold mot hverandre. Politiet kom da til skolen.

Var politiet en form for fredsmeidler?

Ja sikkert, men det vet vi ikke sikkert.

Kan dere si noe om forbedringspunkter for politiet?

Det blir litt vanskelig. Nei jeg syntes de ikke burde vært mer synlige.

De burde jo få en stasjon på nesodden.

Jeg føler de er godt synlige i byen, men de kjører jo bare rundt i bilene sine på en måte. Jeg vet jo ikke om de får noe ut av det. De burde jo kanskje gjøre noe mer. Men hva skulle det ha vært.

Jeg syntes politiet gjør det veldig bra i Oslo hvertfall. Jeg har ikke så mye å klage på til de.

Mener dere at hvis de hadde kommet og hilst på dere at det ville vært positivt.

Jeg tror det ville vært hyggelig, men vet ikke om det ville vært noe hensikt. Hva skulle det ha vært for.

Det kan godt hende at andre har behov for det ,men hvertfall ikke her.

Med tanke på respekt for de yngre da ,hvordan skal man som politimann da gå fram for å snakke med dere?

Jeg har sett mange ganger at de har prøvd å sette seg ned på samme nivå med folk. Dette er folk som har drukket mye da. Det har fungert bedre det en å ta en autoritære politimannen. For da blir det en helt usakelig fylleprat og da er det kanskje bedre å legge seg på samme nivå.

Er det noen hendelser i russetiden da?

Nei jeg så vel egentlig ikke så mye til politiet da. Det var ikke noe sånn mye.

Det er ganske bra at på sånne treff at de er der da., sånn hvis det skjer noe. Det skaper en trygghetsfølelse.

På Tryvann skjer det ganske mye. Så der er det mange politi.

---

## Vedlegg 7

Intervju nr 2 Sogn vgs

3 informanter 3vg

2 intervjuere.

---

*Kan dere sin noe om politiet er i deres nærmiljø?*

I1: Ja egentlig. De er her.

I2: De er ikke så ofte på skolen men de er her.

I1: De går litt rundt av og til.

I3: Det er han ene mørke.

*Så dere har en fast person her altså?*

I1: Ja,

*Har han hatt en samtale med dere, en informasjon samtale for eksempel i tilknytning russetiden?*

I1: Ja det har vi, alle som er russ måtte komme på et sånt informasjons møte. Hvor de fortalte hva man kunne gjøre og ikke skulle gjøre å sånn regler osv.

*Hvordan følte dere det var?.*

I2: Ja det var greit følte jeg, var greit å vite.

*Var det mye dere ikke viste fra før?*

I2: Kommer ikke på noe konkret nå men.

I1: Jeg syntes politiet er greie.

I3: Så lenge vi er greie så er de greie.



*Vet dere om de har gjort noe annet en det møtet for å forebygge mot dere unge?*

I1: Ja det gjør de jo. generelt på skolen eller i byen? Jeg liker at de er synlige i byen. Men her ja så syntes jeg det er bra at de syntes.

I2: Jeg syntes det er for lite.

I3: Jeg ser dem ikke.

*Men du ser ikke noe politi i det hele tatt?*

I3: Jeg legger ikke merke til dem.

I2: Jeg merker at jeg hører mye sånn. Hvis jeg får en trussel så tenker jo jeg at jeg går til politiet med det. Men min e venninner sier å nei det må du ikke gjøre. Så jeg har det bilde i hodet. Så jeg tenker jo at de er en gjeng med dritt sekker som ikke bryr seg. Spesielt ikke hvis du er en utlending. Eller kommer fra et dårlige miljø. Jeg har ikke vært involvert med politiet så jeg vet ikke. Alle de jeg kjenner som har vært borte i politiet oppfatter dem som negativt.

*Hvordan da?*

I2: At de ikke hører på dem eller dømmer dem, litt sånn ”du har gjort noe galt sånn og sånn”, at de ikke bryr seg da. At saker blir henlagt da, ja at det ikke blir gjort noe med.

*Hvordan føler dere andre det?*

I3: Jeg har mange kompisar som har vært borte i det samme. Mange som sier at politiet ikke bryr seg.

*Hvis det er en nødssituasjon hvor det kunne være aktuelt å kontakte politiet. Ville dere ha tvilt på å gjøre det basert på de andres erfaringer?*

I1: Ja jeg ville vurdert å ikke gjøre det ja., hadde vurdert om det var en såpass stor sak at jeg ville gjort det.

I3: Jeg har vært borte i politiet en gang. En gang så lekte vi i parken så kom politiet og spurte om vi hadde vært på taket. Vi sa nei. Men de måtte allikevel ha all informasjonen vår. Da fikk vi en litt sånn oy opplevelse. Så jeg er fortsatt litt redd for hva navnet mitt er brukt til og om jeg har fått noen problemer for det. Hvorfor skal du ha de følt jeg.

*Føler du da at det er en tillit mangel her og at de misbruker informasjonen?*

I3: Jeg syntes det er negativt at de ikke informerer hva de skal med den informasjonen og om jeg har gjort noe galt.

*( etter en samtale om russetiden så sier den ene informanten følgende)*

I1: jeg tror hvis det skjer noe med meg i russetiden så kontakter jeg politiet. Men jeg tror ikke det vil skje noe med det siden det bare blir bråk.

I2: Jeg syntes de tar opp litt teite saker som de tar opp. Jeg har en kompis av meg som rett og slett banket opp i en person, og ble anmeldt av politiet. Men ikke han andre involverte. Så nå skal han ha 3 mnd i fengsel.

I2: Så jeg føler de prioriterer feil. ( hun refererer til andre like hendelser på skolen hvor andre ikke blir straffeforfulgt.)

*Kan dere si noen ord om politiet. Hva dere tenker på når vi snakker om politiet.*

Drittsekker, useriøse hvertfall ovenfor ungdom, diskriminerende, fordommer.

*Ok jeg lurere på en ting. Dere sier alle mye negativt om politiet uten å ha vært i direkte kontakt med dem. Så lurere jeg på hvorfor tror dere det er sånn? Hvorfor sitter dere inn med negative opplevelser eller syn når dere aldri har snakket med dem?*

I3: Det er jo det at. Ja man hører jo veldig mye hvor politiet ikke gjør ting og saker blir henlagt fordi det ikke er nokk folk. Det er det som plager meg at det er masse folk som er klare for å jobbe, men det er ikke nok penger. Så det er nyheter og det jeg hører fra venner.

---

## Vedlegg 8

Intervju nr 1 Sogn vgs.

2 informanter

2 intervjuere.

---

*Kan dere si noe om hvordan politiet er i deres nærmiljø?*

I1: Her på skolen?, vi ser dem noen ganger. Det hender at det er hver dag i en uke. Noen ganger er de ikke her i det hele tatt. Det er veldig av og på.

*Hvordan involvering er det de har da? Hva gjør de?*

I1: Altså jeg vet ikke hva de driver med men det jeg har hørt er det går mye i weed, hasj og at de prøver å ta tak i det. Prøver å finne ut om noen har det. Det går rykter om at de har rassa her på skolen. Det er sånn at hvis noen lærere tar noen med noe dop så ringer de politiet og så kommer de og tar de.

*Sånn utenom skolen? Hvordan er forholdet når politiet kommer?*

I1: Nei jeg vet ikke om noe spesielt da.

*Hvordan oppfatter dere dialogen/kommunikasjonen når politiet kommer på skolen?*

I1: Jeg har ikke snakket noe med dem, de går bare rundt her. Noen ganger så går de inn i kantinen.

I2: Noen ganger så går de inn i kantinen når det er veldig mange som er der, men de andre gangene jeg har sett de så har de vært på hovedpunkter hvor de har prøvd å være litt på siden slik at folk ser at de er der.

*De gjør det ikke klart på hvorfor de er der?*

I1: Nei, de informerer ikke, plutselig er de der.

*Hilser de noe på dere?*

I1: Nei.

*Har en av dere noen gang hatt en involvering med politiet hvor dere har snakket med dem?*

I1: Ja nå etter 22 juni så har de blitt mye mer forsiktige, sånn hvis man er ute på byen så kommer de bort til deg og spør hva man driver med og hva man gjør, skal og..

*Kjenner du noen som har vært direkte involvert med politiet? Og kan du si noen om deres erfaringer?*

I2: Nei vi spør egentlig hva vi gjør og hva som skjer videre for dem og ikke hvordan politiet er for dem, ikke hva de sier. Men hva som blir gjort med den personen.

*Du nevnte at de hadde endret seg etter 22 juni.?*

I1: Ikke på skolen,.

*Har det i den tiden du har gått på skolen vært noe foredrag eller noe lignende?*

I2: Nei ikke noe sånt noe nei. Ikke noe info nei.

*Hva med deg da (henviser til andre informanten)?*

I1: Jeg har egentlig bare snakket med politiet snakket med politiet en gang, det var på vei hjem fra trening. De lurte på om de skulle kjøre meg hjem. Da var klokka elleve så jeg vet ikke hvorfor. Men kanskje fordi jeg var liten for å være ute så sent.

*Hva syntes du om det da?*

I1: Jeg syntes det var ganske betryggende. Atte de faktisk passer på de som er lavere alder da.

*Hvor gammel var du da?*

I1: 14-16.

*Du stoler såpass på politiet da? Satt du på med de hjem?*

I1: Ja det gjorde jeg faktisk. Mor begynte å lure litt når jeg kom hjem i politi bil. Det beste var at jeg satt bak i bilen.

*Sånn med tillits forhold til politiet. Har dere tillit til at politiet gjør den jobben de skal gjøre? Kan dere si noen ord om hva dere tenker på når dere tenker på politiet?*

I1 & I2: Beskyttende, lovlydige, ansvarsfulle, og sløvete på enkelte vis.

*Sløvete?*

I1: For eksempel nede på plata. Det er ikke alt de tar der nede. Har jo vært der nede et par ganger og gått rundt og det er folk som driver med dealing der nede. Og politiet går bare rett forbi.

*Hva tror du grunnen til det er da?*

I1: Det er jeg ikke sikker på

I2: Det eneste jeg kan tenke meg der er at de tenker på de andre som er rundt. For meg gir det ikke mening av det de driver med at de ikke skjer noe med de som gjør noe der.

*Hva mener dere da politiet burde forbedre ovenfor dere.?*

I1: Skulle lite mer involvering egentlig. Hadde kanskje ikke gjort noe, jeg er trygg på meg selv. Men er på tanke på vennene mine at de kan være trygge å sånn.

*Tror du mer synlighet av politiet kunne bidratt mer forebyggende mot kriminalitet og narko?*

I1: Altså det at de bare er der vet jeg ikke om kommer til å hjelpe akkurat da. Det kommer jo alltid til å være der, det skal mer til en det.

*Hvordan ville du anbefalt politiet til å forebygge mot vanskeligstilte ungdom?*

I1: Eneste jeg kan tenke meg er rett og slett å ikke komme i kontakt med det de er avhengig av eller den situasjonen de er i . for det er det eneste jeg kan tenke meg, for det er veldig opp til situasjonen. For du må ha en som passer på hele tiden at det. Vet ikke. Du må nok ha veldig mange som må passe på hver enkelt.

*Kan dere gi en karakter på politiet på hvor mye fra 1-10 dere stoler på dem.*

I1: 8

I2: 5-4

---

## Vedlegg 9

Intervju 2 av elever fra Fagerborg vgs. 3vg.

3 informanter

2 intervjuere.

---

*Er politiet i deres nærmiljø?*

I1: Ja det hender jo at jeg ser dem.

I2: Hvertfall nå i russetiden så ser jeg mye til de.

*Er dere da ekstra oppmerksomme på dem eller?*

I2: Jeg ble ekstra oppmerksom da jeg kjørte i går bare når de sto og hadde kontroll egentlig. Da var jeg redd.

*Så de er bare tilstede med biler, de er ikke patruljerende rundt med personer eller?.*

I2: Jeg har sett en del. Jeg bor på Sinsen/Torsov og ser en del gå litt rundt og. Jeg jobber også på ungdomsklubb og ser dem ofte der å. Der ungdommen henger.

*Hva er det politiet gjør mot ungdommene der da? Har du sett de arbeide?*

I2: Nei jeg ser jo bare ofte at de kommer og bare titter og tar en prat som oftest. Jeg har ikke sett noen aksjoner akkurat.

*Med tanke på skolen her da, er de tilstede her?.*

I3: Jo vi hadde razzia her på skolen. Flere i første klasse ble tatt.

I2: Det har jeg ikke fått med meg.

I1: Det er ikke så ofte hvertfall. Jeg har ikke sett politiet her mye.

*Sånn før russetiden, fikk dere noe informasjons møte?*

I2: Jeg har bare fått de skole reglene de hadde lagt ut og så fikk vi de. De måtte vi få.

*Det har ikke vært noe møte på skole eller informasjons møte fra politiet?.*

I3: Nei det har det ikke.

*Har noen av dere hatt en direkte eller indirekte involvering med politiet?*

I2: Nei det har bare vært når jeg har mistet ting eller da jeg fant den lommeboken.

I1: Jeg har bare snakket med politiet en gang. Det var da Deli di luca ble ranet. Da måtte jeg snakke med dem om hva jeg så og opplevde å sånn.

I3: På jobben er det mye politi, det er mye ran og tyveri så da må politiet komme. Da bruker de litt lang tid.

*Så det er ingen av dere som har blitt snakket til av politiet i en annen sammenheng og hvordan var dialogen?*

I1: Nei jeg følte de behandlet meg helt normalt, men jeg føler han ene som er politibetjent på Bjølsen han er litt sånn. Jeg syntes jeg han oppfører seg litt kult, han oppfører seg litt sånt dere sjefete på Bjølsen. Så jeg tror han har satt sitt spor der da som en autoritær person. Jeg syntes han blir litt over beskyttende. Vi kaller han sjefen.

I2: Eller de jeg har pratet med er hyggelig de.

*Har det blitt gjort noe andre tiltak her på skolen utenom det russia dere snakket om? For å forebygge deg selv med andre ord?*

I3: Jeg vet ikke, vi får alderig med oss når det er sanne informasjons møter når det er det eller hvis det er det.

*Hvordan var det når dere gikk på ungdomskolen?*

I3: Ja da var politiet der mye. Folk stjal og sånn. Var mye informasjons møter der da.

I2: Vi hadde møter i 10ende klasse om forskjellige ting om russ og sånn, då det var jo ganske bra da. Foreldrene måtte komme og sånn også. Det var skikkelig møte å sånn. De anklaget oss for å gjøre ting vi ikke gjorde. Så vi ble ganske provoserte. Jeg syntes det var litt latterlig. Kanskje de andre elevene som gikk der før oss var litt villere en oss.

*For fremtidige ungdommer hva mener dere politiet bør gå frem og hvordan burde de opptre foran ungdom.?*

I2: De burde hvertfall kanskje ikke være som han sjefen på Bjølsen. De burde kanskje være litt mer imøtekommende. På samme nivå som barna. For å få kontakt.

*Men hvis man legger seg på samme nivå, vil dere ta de like seriøst?*

I2: Du vil ikke miste det autoritære men man må på en måte kommunisere på en annen måte. Ikke gjøre seg til her kommer politiet holdninger. For det er ikke bra.

I3: Nei det er bedre å få et godt bånd, men de må jo vise at politiet er litt over.

*Hvis politiet hadde kommet inn her nå. Hadde dere blitt nervøse og passet på?*

I1: Nei. Vi gjør jo ikke noe galt.

I2: Men når vi er i parken og sånn så blir man jo litt spent siden man drikker og sånn. Jeg vet ikke om jeg ville gjort noe andreledes,

*Burde de gå direkte inn og gjøre noen tiltak for å forebygge syntes dere? Burde de være mer på skolene?*

I2: Egentlig så syntes jeg de burde det, eller jeg vet ikke her på skolen vår for det er ikke så mye slåssing her å sånn, men kanskje andre steder.

I3: På ungdomsskolen så var det jo veldig mye kaos, så da ble det gjort tiltak for at det skulle bli bedre da. Så da byttet de ut hele ledelsen å sånn. Og tatt tiltak for at det skulle gå bedre da. Mot alt som skjedde, men her så vet jeg ikke.

I1: Men jeg syntes noen ganger de kunne være mer ute i gatene da. For at det er ofte sånn at folk blir overfalt å sånn. Jeg føler meg ikke alltid trygg når jeg går hjem fra jobb. På Bjølsen. Sånne ting syntes jeg de kunne bli flinkere på.

I3: På sånne happenings hvor folk blir gira å sånn så er det kanskje lurt. Rusa og sånn. På konserter og russefester så er det jo politi.

---



## Vedlegg 10

Intervju av miljøgruppen på Sogn VGS.

2 informanter

3 intervjuere.

---

*Kan du kort forklare hva miljøgruppen er og hva dere gjør?*

I1: Hovedmålet er å skape et godt trivsels miljø ved skolen. Og at det fører til at elevene fullfører og består utdanningen sin. Eller klarer seg så godt som mulig her i livet. Vi er veldig mye tilstede i fellesområdene, bare er gode voksne personer og går foran som bra eksempler. Dere så jo at vi tar i mot elevene når de kommer og når de drar fra skolen. Vi prøver å være positive voksne personer.

I1: De to siste dagene har det vært to slåsskamper og trusler med kniv. Knivene var ikkeoppe, men vi fant ut at han ene hadde kniv på seg. Og sånne type ting er det vi som følger opp og går imellom når det skjer sånne ting. Det er vi som sørger for at det blir meglet og vi har en del ansvar rundt sånne dårlige ting som skjer og hvis det skjer noe hærverk og sånn. Også jobber vi med å prøve å gi tilbud til de som ruser seg for mye, både de som ruser seg for mye til å være på skolen og de som ruser seg i det hele tatt. Enten det er på alkohol eller cannabis eller andre ting.

*Hvor lenge har denne gruppen vært?*

I1: Den begynte vel for litt over.. tror det var i 98 det begynte, det er et veldig fokus på det å megle i konflikter. Hun meglingskoordinator var med på å starte dette i 98.

*Er dette noe som er tilstede på alle videregående skoler?*

I1: Nei det er det ikke, men det er flere og flere. Nå så vi en undersøkelse fra Østfold hvor de lurte på om vi kunne komme og snakke med dem, for nå hadde de testet det ut på noen skoler. Hva som er forskjellen på å ha en miljøarbeider eller ikke, og det de så var at veldig mange flere fullførte. For det vi gjør også er at jeg er jo plukket tilbake til undervisning. Det er ikke lov å skulke her. Så da må du enten gå ut eller gå til time, for du skal ikke få lov til å skulke her. For da skulker du på livet ditt. Så det hadde de funnet ut at det ble mye mindre frafall

med miljøarbeidere. I Oslo er vi den største gruppen, også er det på Persbråten og Stovner, Etterstad, Bjørndal. På de fleste ”østkantskoler”.

*Da har dere kanskje løpende kontakt med politiet?*

I1: Ja vi har en politikontakt som heter Ismail, som er her minimum en gang i uken. Da bare for å vise ansikt.

*Etter å ha snakket med flere av elevene her i dag så er det mange som har nevnt han, men ingen vet riktig hva han gjør.*

I1: Ja det kjenner jeg meg igjen i. hver gang han kommer så kommer et mange elever frem til meg for å spørre hva skjer og hvorfor er han her. Det er kanskje ikke så rart siden nesten hver gang politiet kommer hit så er det fordi det har skjedd ne kriminelt. Men som regel så er det bare fordi han er på besøk og det må jeg si hvertfall 10 ganger hver gang han er her. Veldig mange er gangske stikk når de ser han og mange her har ikke veldig gode erfaringer med politiet.

*Føler du at politiet er veldig tilstede her på skolen?*

I1: Vi prøver å ha dem her minst mulig, bortsett fra ismael da som er her for å forebygge. Så vi prøver å ringe minst mulig, bortsett fra da vi er redde for liv og helse. Det er en policy på å ikke ringe dem for mye.

*Han Ismael, er han en aktiv tjenestemann?*

I1: Ja han er Norges eneste somaliske politimann, og det er det mange på skolen her som liker. For da kan han forklare ting på morsmål og slippe å forklare ting på norsk. Så de elevene som har gjort et eller annet kriminelt som er somaliske de blir ekstra glad for at han snakker samme språket.

*Du sier han kommer hit, hva er det han gjør her helt konkret?.*

I1: Da henter han alle papirene i hylla si som er til anmelding. Hvis det er noen elever som vil snakke med han i forskjellige sammenhenger. Følger opp det og treffer de ungdommene som trenger å snakke med han. Også går han og prøver å være i felles områdene og snakke med folk sammen med oss. Være der og snakke med mest mulig.

*Hvordan føler du den responsen er blant elevene?*

I1: Når han snakker med de så tror jeg de det er ålreit. Men da kommer det gjerne andre som lurer på hvorfor han snakker med folk. Det er jo spennende når politiet er her pga et eller annet kriminelt. Folk er jo nysgjerrige. Og kommer og ser og lurer på hva skjer.

I1: Dette spørres jo litt hvordan politiet er tilstede ikke sant. Og han ismael er tilstede ås tenker jeg at det er jo også for at elevene skal får et godt inntrykk av politiet, og skal se at de er ikke noen som på en måte som klager på deg eller dømmer deg.

*Er han forebyggende i andre miljøer også?*

I1: Det vet jeg ikke men det jeg vet er at han jobber i forebyggende team på majorstua, så jeg regner med det. Og at han er på andre skoler. Men jeg tror han er mest tilknyttet oss da.

*Du nevnte at dere ville finne andre løsninger en å involvere politiet. Kan du si noen bakgrunnen for det?*

I1: Det er fordi vi har en to delt erfaring på det. Hvis vi tilkaller mye politi så skjer det mye flere ting. Men nå kan man ikke lage noen undersøkelse som underbygger det, men vi føler at det blir flere ting og de blir høyere. Aner ikke om det er sant, men så er det også det at vi ønsker å løse ting så nærme det kommer fra.

(nå kommer respondent nr 2 inn i rommet og deltar i intervjuet.)

*fortsetter på samme spørsmål.*

I2: Hvis det går greit å gjør vi ikke det. Vi bygger tillit ikke sant. Det er et ganske maskulint miljø på sogn, og så kan man jo bygge opp den maskuliniteten ikke sant. Poenget er at når vi snakker med elever så skal de respektere oss uansett. De som jobber her på sogn skal være sjefen og sånn er det bare. Det skal ikke være fysikk styrke ikke sant. Når man skal gå igjennom så skal det være en tillit. Det skal ikke bety noe, de som jobber her skal ha den autoriteten. Og jo mer man bruker politiet jo større blir det terskelen for elevene til de hører etter ikke sant. Det handler om at det skal foreligge en respekt mellom oss og elevene. Fordi vi er i den posisjonen.

*Kan du si noe om hva som gjør denne skolen litt utsatt? Spesielt utsatt for inngrepen fra politiet?*

I1: Jeg kan si litt om at på to linjer her så trenger man karakter 0 for å komme inn på den linjen. Dette er da folk som ikke har stått på skolen eller gått på skolen. Når karakterene er der så er det fordi det er et eller annet i livet som er der. Et sosialt eller økonomisk problem som følger med. Og når det er sånn når man har en vanskelig situasjon så er det enklere å ty til vold eller andre kriminelle handlinger. Det vet man jo. Har man ikke noen ting så er det letter å ty til kriminelle handlinger.

I2: Man regner jo med at i løpet av dette skole året her så er det 50 elever som ikke har noe sted og bo og bor på gaten ikke sant. En del av elevene bor ute og sover ute. Mange av de som faller ut av et system havner her på denne skolen.

*Driver de noe forebyggende arbeid som foredrag?*

I2: Nei for at de mange tingene som er i forhold til rus da. Og det å snakke om rus har veldig dårlig effekt. Så andre ting som å jobbe med trygghet da. Sogn har hatt noen konflikter den siste tiden, og igjennom en trygghet og tillit til de rådgivere her på skolen så klarere man å roe det ned.

*Føler dere at det er noe dere gjør som kan ha blitt adoptert av politiet?*

I2: Jeg tenker at politiet er flinke til mange av de tingene innenfor forebygging. Men det på en måte å inkludere andre og få hjelp fremfor straff tror jeg er bra. Forebyggende politi er ganske flinke til det da. De veit i forhold til kriminalitet at der det er en høy skille i samfunnet så blir det mer straff bare handlinger som har blitt gått. Vi snakket med en elev i går som hadde gjort noe galt og da kunne vi ha valgt å straffe den eleven litt sånn streng og autoriter. Men han kom inn hit med en enorm ydmykhet og beklaget oppførselen sin da. Så da prøvde vi å hjelpe han fremfor å straffe han.

*<< her stiller vi det samme spørsmålet som tidligere til den nye respondenten om hva han tror kan være årsaken til at mange unge på skolen misliker politiet uten å ha noen gang vært i dialog/involvert med dem.*

I2: Jeg tenker at det ligger litt i den naturen til politiet på en måte da. Fr en har jo veldig sterke meninger om politiet på en måte, for det er de som kan gjøre autoritete ting da. Det er de som kan straffe deg. Det vil jo alltid være sånn at hvis man blir tatt for noe så fokuserer man på andre ting en sin egen hendelse. Jeg opplever at politiet har et så stort handlings rom som vi ofte tenker da. Det er ganske sånn hva de kan gjøre, i forhold i bevis og sånt.

I1: Selvfølgelig straffes flere folk fra den lavere klassen og det begås overgrep. Jeg husker da jeg var ung den Obiora-saken. Når sånne overgrep blir begått i jobbe sammenheng så er det helt drøyt. Når vi sivile gjør sånn så er det en straffbar handling men når de gjør sånn i jobb så skader man yrket sitt ganske mye da. Så da blir man sur på politiet.

*Men hvis flere politi hadde vært som ole Vidar? (referer til en tidligere nevnt betjent som er en troverdig og skikkelig politibetjent) tror dere det ville endre noe for inntrykket ungdommene har ovenfor politiet da?*

I2: Ja. Det tror jeg jo. for alle har en god referanse eller opplevelse fra en politimann når man var ung. Var hvertfall sånn for meg.

I1: Jeg kom på at i bydel Sagene så hadde man en bydels politi mann som jobber ut til ungdommene, og mange snakker veldig godt om han. Han gjør nok mange gode ting. Han er en lokal mann som henger mye rundt på de stedene det skjer ting, klubben og skolen osv. Han har møter med foredlere når det skjer noe osv. Han er trygg og god og tydelig da.

---

## Vedlegg 11

Intervju 1 fra Fagerborg.

Informanter fra 3vg.

3 intervjuere.

Kan dere si noe om politiet er i deres nærmiljø?

Nærmiljø?

I1: Ja på her på skolen og rundt der dere bor og lignende.

I2: Nei de er ikke her på skolen nei, men jeg føler de kommer hvis jeg trenger dem. Men føler ikke at de er i nærheten nei.

I1: Det er jo ikke som om at de kommer og sjekker oss. Den hendelsen hvor vi trengte dem så var de der ganske raskt, da vi ble ranet på premieren, ja da var de her ganske fort altså. Det tar jo noen minutter da, men de var her relativt kjapt.

*Dere var delaktige i det da eller? Å kontakte politiet?*

I2: JA det var jeg, men vi snakket ikke med dem.

*Ja skjønner, da har jeg en liten praktisk oppgave til dere. Slapp helt av den er ikke vanskelig, bare helt rolig det går helt fint. Jeg vil be dere bare skrive ned noen få stikkord, tre stikkord, om hva dere føler politiet gjør i deres nærmiljø for å forbedre miljøet, eller hvis de er her på skolen.*

I1: Hva de gjør for å forbedre vårt miljø, forbedre?

*Ja hva de gjør for å forebygge kriminalitet for eksempel.*

I2: Hvordan de gjør det.

*Sånn som at dere er russ nå, er de tilstede osv.*

I1: Jeg syntes det er veldig bra at de ikke er det, de følger etter oss i gatene så de gjør jo noe.

*Er dette fordi de vil passe på dere eller er det fordi dere gjør noe galt føler dere?, bare skriv ned noen ord om hva dere mener. Er de overbeskyttende for eksempel.*

I1: Jeg tror de leter etter , eller jeg tror de regner med at russen gjør mye. Så jeg tror at de er der for å beskytte, men det virker som om at de leter etter feil for å ta deg. For å ødelegge.

I2: De kommer jo for å sjekke at alle har det fint selvfølgelig, men de kommer jo også for å sjekke om det er noe galt som skjer.

I1: Vi har ikke rullet en hel dag uten å sett dem, de har allerede stoppe halvparten av bussene og avskiltet dere og tatt fra elever og sjåfører lappen,.

*Skjønner det, men for oss til denne oppgaven. Kan dere tenke litt utenfor russen og hvordan de påvirker dere uten om det?.*

I2: Ja jeg har hvertfall opplevd det at når jeg går hjem atte de på en måte kjører forbi og tar runder for bare å sjekke i området .

I1: Ja den der kan jeg si meg enig i fordi atte jeg bor jo i Uranienborg og Slottsparken og der er det jo nå regelmessig masse politi. Og det er jo fint siden dere er det jo ganske mørke parker og gater. Så det er jo hyggelig.

I2: Da har vi jo hvert igjennom at de er på rundt tur og er overbeskyttende.. he he.

I1: De kjørte faktisk forbi meg og trodde jeg hadde stjålet en sykkel. Men det hadde jo jeg ikke. Ikke at det har så mye å si da men.

I2: Men altså de er jo der, de er der jo hvis man ringer dem. Jeg har ikke vært så mye oppi, nei jeg har jo ikke vært så mye oppi problemer at jeg føler at det har vært nødvendig med å kontakte politiet. Men jeg føler jo også at de er veldig, de stiller jo gjerne opp men hvis de har fått et inntrykk av at hvis du er en dritt så har de lyst til å gjøre livet ditt vanskelig. Det er det jeg føler at de gjør. Er at hvis du smiler pent og sier ja så kan det gå fint hvis du er heldig, hvis ikke så gjør de alt i sin makt til å gjøre det vanskelig.

I1: Ja man må være veldig ydmyk for at du skal komme på samme lag som politiet, at hvis du med en gang skal vise motgang så kommer de tror jeg til å bruke den makten de har til å på en måte slå den på.

*Så du mener de misbruker makten sin nesten?*

I1: Nei ikke så sterkt men, men de gjør jo ikke det. De gjør jo ikke noe galt. Det slenges bare rundt med tomme trusler, men man blir jo påvirket av det, man vil jo ikke at det skal skje noe med de truslene.

I2: Man føler jo at man må være venn med politiet. De er jo over oss, de skal jo være det men.

*De hever seg over dere da med andre ord?*

I1: Jeg vet jo ikke om jeg hadde gått til politiet jeg. Jeg tror jeg hadde gått til pappa.

*Heller pappa en politiet?*

I1: Ja ja, altså så kunne pappa ha gått til politiet. Jeg tror aldri jeg hadde gått til politiet. Man vet jo aldri hvor mye de kommer til å blande seg eller hvor mye de kommer til å gjøre.

I2: Nei jeg føler at de ikke gjør så mye.

*Men hva er grunnen til det a? At du heller vil dra til pappa en til politiet?*

I1: Jeg har sett på alt for mye filmer, også er jeg en pappa jente og da blir det pappa når det er noe galt.

*Så du føler at de villa ta pappaen din mer seriøst en deg da med andre ord?*

I1: JA. Ja det er det.

*Men er det da fordi du ikke stoler på politiet ?*

I1: Nei altså jeg stoler jo på at politiet gjør det rette men føler at det kanskje tar litt lengre tid. Ikke nødvendigvis at de gjør det rette men at som alle sårne saker og behandlinger siden alt skal igjennom en så stor prosess at det tar jo. Alt tar tid. Og det kan gjøre ting vanskeligere en det burde være.

*Ja da er vi neste allerede på der vi er med neste punkete. Det handler om dere indirekte eller direkte har vært i en involvering med politiet. Og da hadde du jo disse hendelsene dere hadde hatt her på denne skolen med at de hadde avskiltet bussene deres for eksempel eller at dere hadde kontaktet politiet. Hvordan føler dere at de prater til dere? Er det som barn til voksen eller voksen til voksen, eller føler dere at dere blir behandlet riktig og på en rettferdig måte?*

I2: Jeg har bare snakket med politiet en gang, og det var i uraniumborg parken hvor vi satt ute en kveld. Dette var da i tiende klasse og da var vi jo kjempe små barn. Men det er den eneste



gangen jeg har snakket med de og jeg syntes det var kjempe fint. De bare spurte om vi gjorde noe vi viste at vi kanskje ikke burde, for den parken var kjent for at folk røyket hasj. Og så, så hun på oss og innså at vi sitter bare å griller, og så sa vi ja og så var det greit. Så sa hun takk for hjelpen og så gikk hun. Et var bare hyggelig og ikke noe nedlatende på noen som helst måte.

I1: Jeg tror det kommer litt an på situasjonen hvordan de snakker til deg.

*Hvordan var det med deg og sykkel situasjonen, hvordan gikk de frem da?*

I2: Da var de helt, de spurte bare sånn, hei hva gjør du?, jeg sa at jeg bare var på vei hjem og så spurte de om sykkelen var min. Og så sa jeg nei for det hadde bare ligget en sykkel på veien og så var jeg bare fem meter, jeg skulle bare opp i veien. Så da tenkte jeg at jeg bare kan svippe den opp ditt istedenfor sidne den bare lå der. Men så fant jeg ut at den var ødelagt så jeg la den bare ned igjen, også kjørte de bilden sånn foran meg sånn at jeg ikke kom noen vei. Men det var ikke noe problemer med det. Da sa jeg bare at jeg var på vei hjem så sa de bare ok.

*Ok., har politiet hatt noe sånn foredrag for dere eller noe?*

I1: Nei det stusset jeg faktisk litt over siden det er på andre skoler som Persbråten og Handelshøyskolen. På Handel så har de hatt, så har det vært politi der og folk fra statens vegvesen og sånn for å snakke med elevene og snakket om alt mulig. Men de har ikke kommet hit. Som jeg vet om hvertfall.

*Ikke i det hele tatt? Ikke pga russetiden heller?*

I2: Nei fordi, eller jeg vet jo ikke helt hva de hadde sagt heller men det hadde jo vært greit å vite hva som, eller hvordan politiet opererer osv. Man vet jo hva som er galt og . man vet jo det fra før av på en måte men på andre skoler så ga de hvertfall litt tips da til hvordan man kunne passe på seg selv og passe på andre. Hvordan man kunne unngå å komme i konflikter med politiet.

I1: Jeg har hvertfall sett det at hvis det er noen som har begynt å krangle eller prøvd å diskutere med politiet da, så har det gått ganske dårlig . men hvis man har lagt seg flate og få så få folk som mulig til å snakke med politiet så har de blitt mer på deres lag og sagt atte de på en måte har latt dem gå, men hvis folk begynner å diskutere så går det dårlig. Jeg skjønner jo det.

I2: Ja folk er jo fulle og man er urasjonelle, man bare tuller. Det er derfor det alltid skal være en edru person som bestemmer hvor sjåføren skal og som skal snakke med politiet.

*Er det regler dere har overordnet her ?*

I2: Nei eller det er hver enkelt buss som har rulle sjef sånn at vi ikke skal bli avskiltet som alle de andre.

*Det er standard prosedyre?*

I2: Nei det er ikke det, men de fleste har det, det er bare hvor edru man ønsker at sjefen skal være den kvelden.

I1: Ja det er jo ganske smart fordi man får hjulpet politiet. Og hvis en edru person snakker med politiet så skjønner man jo at okay disse her tar faktisk ansvar.

I2: Dette funker ganske bra, for at det er jo situasjoner hvor alle vil ha med seg sine venner men så går jo ikke det. Det er jo der da den edru personen som skal si at det ikke går og passe på. Sånn at ikke alle vennene blir med på en gang. For det er jo ikke lov. For det kan jo føre til at man bli avskiltet.

I1: Ja hvis man er mer en tre registrerte plasser en det det er i bilen så får man bot, er man mer en fire så mister sjåføren lappen. Og bussen mister skiltene.

*Men hvis dere da føler at politiet hadde vært der på de andre skolene og informert i forholdt til regler, og om hvordan man skal forholde seg på veien føler du da at disse tingene kunne blitt unngått. Og da hvertfall at dere burde fått et besøk da?*

I1: Ja jeg syntes vi burde fått et besøk, man kan jo ikke garantere at alle vil opprettholde de reglene som blir satt men man kan jo til en vis grad, kanskje noen hører på. Kanskje den personen som har ansvar.

I2: Og kanskje de kunne gitt tips da for det er jo for vårt beste og for deres beste at de gjør det. For da slipper de å gjøre ekstra arbeid og da vet jo vi hva man skal gjøre for å ikke havne opp i sånne ting . for hvis de hadde kommet og fortalt oss hva som er regler da. For de fleste reglene vet vi jo om fra før av. Men det er jo sikkert noe som vi ikke har fått med oss. Som kanskje er litt sånn små greier og da hadde det jo vært litt bedre hvis de bare kom da og fortalte om det. For da vet man det så slipper man å gjøre masse ekstra arbeid og være sure å sånn.

*Ok. men hvordan føler dere det da. Skulle de bare ha kommet til skolen deres og stått på en scene for eksempel og pratet strengt i en halv time. Eller burde de vært interaktive i hver klasserom eller ?*

I1: Hvis de hadde hatt muligheten til det så hadde det vært greit om de hadde kommet inn klasserommene og snakket for da hadde det jo vært muligheten til å stille spørsmål til dem. Hvis det er stor mengde så er det jo litt vanskelig å stille spørsmål, en hvis de hadde kommet til klassene og klasserommene så hadde folk kunne stille spørsmål om hvis man lurte på noe. Det blir jo litt nærere da, så da får man jo litt kontakt og en litt annerledes kontakt med politiet da. En annen respekt en hvis man møter de.

I1: Ja man kan jo se litt mer hvordan de er i forhold til oss da hvis de kommer i klassen. Dette er jo ikke så mange som er så glade i russen.

*Men sånn for dere. Har politiet et bra omdømme på at de gjør en god jobb og om at de er tilstede da. Om det er sånn at dere stoler på politiet at de gjør jobben sin? Når dere møter dem? At de ikke skal prøve å beskyldre dere for noe?*

I1: Ja jeg tror når det kommer til utenom russetiden så tror jeg det. Jeg tror at de kan dømme litt fort holdt jeg på å si. Det kan også sikkert skje oftere med gutter en jenter. At man bare trekker en konklusjon.

Ja at man ikke har noe man kan si siden man har gjort noe dumt så da er det bare avvisende.

I2: Men i russetiden så føler jeg da at de kanskje er litt mer strengere, men det er jo også forståelig med så mange klager som de får inn hver dag. De må jo prøve å gjøre noe, selv om det skal sies at jeg syntes at alle i Norge burde se bedre o på det. Alle har jo vært en del av det. Det gjelder tre uker og så skal vi ikke plage dere mer. Vi skal jo bare ha det litt gøy.

*For å spørre om en ting. Føler dere at det ligger noen fiendtligheter mot politiet uten at det ligger noen grunn for det blant dere unge?*

I1: Nei jeg føler ikke at det er noen fiendtlighet, føler bare at folk vil unngå de. Altså bare håper at de ikke vil møte på de.

*Men hva føler dere er grunnen til at de vil unngå de?*

I1: Jeg tro at. Vi møte dem en gang. Det var første dagen. Da var vi fem mindre i bussen fordi vi var på vei for å hente noen så det gikk bra for oss men vi sto der og det var tre timer. Fordi

de ikke ville prate med oss fordi vi hadde drukket. Så det er jo det vi har reagert på. Men ellers så har hver annen buss som vi møter blitt avskiltet eller fått en bot eller fått noe. Det er hver gang det skjer noe så finner de en feil.

*Men føler dere at de jobber mot dere? De er jo egentlig i bunn og grunn der for å hjelpe dere. Men føler dere at de svekker dere mer?*

I2: Jeg føler det fordi alle bussene som er her har vært igjennom flere godkjenninger både innvendig med brannsikring og motor. Så den skal fungere i tre uker. Jeg skjønner at de må sjekke taket og at det er visse grenser som skal holdes og sanne ting så det må de jo bare sjekke. Det er bare at vi gjør deres jobb vanskelig og de gjør vår russetid vanskelig.

I1: Det blir jo sånn nå som vi er russ da de er veldig sånn at de tror det er noe galt hele tiden. Fordi de mener at russ bare lager faenskap så ser de på en måte litt snarveier og setter folk i bås da.

*Hvordan føler dere det når dere blir stoppet, er det sånn at dere tenker negativt på det med en gang. Eller er det slik at dere ser annerledes på det. Her tenker jeg litt på det om det ligger en misnøye til grunn fra før da som gir dere en mening om politiet. Føler dere den "angsten" for dem?*

I1: Ja det var jo sånn at det ble skreket ut "politiet", og alle setter seg ned. Man tror jo med en gang at alle skal sette seg ned. Man tror jeg med en gang at de skal finne noe som er galt. At det er noe alvorlig.

I2: Nei jeg vet ikke. Det er jo liksom sånn at det er jo ingen som har lyst til å møte politiet uansett fordi. Det burde jo ikke være sånn. De er jo der for vår sikkerhet.

*Hvordan er dialogen mellom dere og politiet når de kommer og sjekker bussen deres?*

I1: Jeg har ikke snakket med noe politi så det vet jeg faktisk ikke.

---